



Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz
EKR000550312021

Tisztelt Ajánlattevők!

Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft., mint Ajánlatkérő által **"Járdatarító gép beszerzése"** tárgyban értékhatárt meghaladó, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Harmadik része alapján.

A fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, az egyik Ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) 2021. 07. 06. napján 10 óra 13 perckor EKR-ben előzetes vitarendezési kérelmet (továbbiakban: EVK) terjesztett elő az ajánlatkérő által megküldött összegezéssel kapcsolatban.

A vitarendezési kérelem 2 kérelmi elemet tartalmaz.

Fenti előzményekre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint határidőben érkezett előzetes vitarendezési kérelemre közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdése alapján – a Kérelem benyújtásától számított 3 munkanapon belül – az alábbi

v á l a s z t

nyújtja:

Kérelmező álláspontja szerint jogsértő

1.)

T. Ajánlatkérő az iratbetekintés során cégünk számára **2021.07.05-én** két dokumentumot biztosított. Az első dokumentum egy műszaki megfeleltetés, a második **VG** válasza a **T. Ajánlatkérő** által 2021.06.23-án kibocsátott hiánypótlás/felvilágosítás kérésre.

Nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidőig a kötelező nyilatkozatokon felül összesen 1db műszaki megfeleltetést nyújtott be, tehát **VG** számára ezen dokumentumra állt be az ajánlati kötöttség.

Az iratbetekintés során a benyújtott árazott költségvetés alapján VG az alábbi megajánlást tette:

Megajánlott termék: **Karcher MIC 26**

Termékparaméterek tekintetében az alábbiakról nyilatkozott:

- Szélessége 1069 mm
- A fülke zárható és fűthető;
- Kézi mosáshoz alkalmas 150bar nyomású mosóberendezés
- Rendelkezik első munkalámpákkal;
- Alkalmas legalább 10 óra folyamatos üzemidő elérésére
- Az alapgép alkalmas további adapterek (seprű szett, hótólolap, stb.) használatára is;
- Víztartály mérete 550 literes;
- Motor teljesítménye 18,9 Kw;



- Járdamosó gerendely mérete 1100mm;
- Fordulósugár 750 mm;
- Meghajtás: Négykerék;

Ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatos észrevétele:

Kezdeményező helyesen rögzítette a nyertes Ajánlattevő ajánlatában szereplő megajánlás szerinti műszaki paramétereket, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban a megajánlott gép vonatkozásában a következőket írta elő:

Ajánlati/ részvételi felbírás

VI.3.9) További információk

6) Nyertes ajánlattevőnek az átadás-átvétel során be kell nyújtania az eszközök használati útmutatóit, alkatrész katalógust, jótállási jegyeit, ill. egyéb releváns dokumentumokat magyar nyelven, továbbá a leszállított eszköz forgalomba hozatalához szükséges CE megfelelésértékelési tanúsítványát.

Ajánlatkérő a megajánlott eszköz vonatkozásában mindösszesen a fenti elvárást rögzítette és a Közbeszerzési Dokumentumok nem tartalmaztak többlet előírást a megajánlott eszköz kapcsán az ajánlat részeként benyújtandó dokumentum tekintetében.

Fentiekből egyértelműen az következik, hogy a nyertes Ajánlattevő fentieknek eleget tett és a megajánlott gép – KARCHER MIC 26 - típusát rögzítve az ajánlat részeként, lenyilatkozta, hogy a gép megfelel az elvárt műszaki paramétereknek.

2.)

T. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) alapján 2021.06.23-án kelt hiánypótlás/felvilágosítás kérésében jelezte, hogy nem tudja egyértelműen azonosítani a nyertes ajánlatkérő által megajánlott terméket.

Álláspontunk szerint **T. Ajánlatkérő** helyesen járt el a hiánypótlás/felvilágosítás kérés kibocsájtása során, ugyanis a terméket gyártó Karcher a MIC 26 termékcsalád név alatt több altípust is gyárt, így valóban nem dönthető el a benyújtott ajánlat alapján, hogy **VG** tulajdonképpen mire is tett megajánlást.

T. Ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben nyilatkozott a **II.2.9)** pontban, hogy **alternatív** (több változatú) **ajánlatot nem fogad el**, azaz, a nyertes ajánlattevőnek a hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válaszában azt kellett volna megmutatnia, hogy a kööttséggel terhelt műszaki ajánlatában hol található az a megajánlás, amely alapján **T. Ajánlatkérő** el tudja dönteni, hogy **VG** pontosan mely termék szállítására tett megajánlást, valamint ami alapján **T. Ajánlatkérő** döntést tud hozni arról, hogy a benyújtott szakmai ajánlat lefedi-e a vele szemben támasztott követelményeket.

Ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatos észrevétele:

Ajánlatkérő a hiánypótlásában/felvilágosításkérésben az alábbiak szerint fogalmazott:

„Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat alapján a megajánlott gép műszakilag megfelel az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek, azonban a szintén az ajánlatban szereplő megnevezett géptípus internetes elérhetőségén fellelhető katalógusból ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy a konkrét megajánlás „Karcher MIC 26” valóban teljesíti-e az elvárt paramétereket.”

Kezdeményező a felvilágosítás kérést tévesen értelmezi a benyújtott vitarendezési kérelmében és téves következtetéseket levonva fogalmazza meg azt, hogy Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy Ajánlattevő mire tett megajánlást.



A fenti idézetben Ajánlatkérő éppen azt fogalmazta meg, hogy a megajánlott gép egy konkrét típus, csak az interneten fellelhető katalógusból a műszaki paramétereket nem látja egyértelműen.

A téves és az Ajánlatkérő által írtak másként értelmezése engedi arra következtetni Kezdeményezőt, hogy nyertes ajánlattevő nem tett egyértelmű megajánlást.

Álláspontunk szerint a megajánlása nem minősíthető alternatív ajánlatnak, ezáltal nem sérti az Ajánlatkérő Felhívásban megfogalmazott feltételrendszerét.

Meg kívánjuk jegyezni továbbá, hogy az Ajánlatkérő által az 1) ponthoz írt észrevételre is figyelemmel kért csak felvilágosítást és pontosítást.

3.)

Nyertes ajánlattevő a hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válaszában immár konkrét termékajánlást tett. Ez önmagában nem jogsértő cselekmény, azonban az erre adott ajánlatkérői reakció már az, tekintettel arra, hogy miután **T. Ajánlatkérő** megbizonyosodott arról, hogy **VG** csak az ajánlati kööttség beállta után, utólag, külön dokumentumok benyújtásával képes csak ajánlatát egyértelműsíteni, **T. Ajánlatkérőnek VG ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

Ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatos észrevétele:

A 2.) pontban már rögzítésre került, hogy nyertes ajánlattevő már az ajánlata részeként konkrét megajánlást tett és a hiánypótlás során nem egy másik típusra tett ajánlatot.

Nem tudjuk értelmezni Kezdeményező mire alapozza azt az állítását, hogy a konkrét megajánlás csak a hiánypótlás során történt meg, különös figyelemmel arra, hogy ezt Kezdeményező a vitarendezési kérelmében nem fejtette ki és azt sem, hogy a Kbt. vagy az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Közbeszerzési Dokumentumok mely előírása alapján kellett volna nyertes Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani. És ajánlatkérő számára az sem egyértelmű, hogy amennyiben Kezdeményező álláspontja alapján a konkrét megajánlás megjelenítésével alternatív ajánlatot nyújtott be nyertes, akkor ezt jogilag miért nem kell érvénytelenné nyilvánítani és miért nem jogsértő?!

4.)

További probléma, hogy **VG által utólag kiegészített ajánlata sem tartalmaz elfogadható műszaki ajánlatot,** tekintettel arra, hogy a pontosított Karcher MIC 26 C egy **kabin nélküli**, könnyű, körpanorámás kilátást biztosító kommunális gép, mely különösen alkalmas zöld felületek gondozására, míg a Karcher MIC 26 C **Advanced** egy **kabinos gépet jelent fűtéssel**, opcionálisan rendelhető komfort üléssel.

Ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatos észrevétele:

A felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentum álláspontunk szerint a megajánlott Karcher MIC 26 típus katalógusának kivonata és nem tudjuk értelmezni, hogy Kezdeményező mi alapján tette azon nyilatkozatát, hogy nyertes Ajánlattevő a Karcher MIC 26 C kabin nélküli gépre változtatta az ajánlatát a felvilágosításkérés során, mely álláspontja szerint nem felel meg pl. annak az elvárásnak, hogy a fülke kabinos.

A benyújtott katalógus borítóján is egy kabinos gép szerepel és az azt követő oldalakon leírt műszaki paraméterek is ezt igazolják.

A 4.) pontban leírtaktól függetlenül a nyertes ajánlattevő ajánlata már az 1-3.) pontok szerint is érvénytelen.

Kérelmező Javaslat:

A jelenleg nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.



Ajánlatkérő válasza a fentiek alapján a benyújtott vitarendezésre:

Fentiekben részletezettek alapján is megállapítható, hogy a Városkert Gépipari és Kereskedelmi Kft. nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat részét képezte a műszaki megfeleltetésről szóló nyilatkozat, amely dokumentum alkalmas volt arra, hogy a kiírásban szereplő műszaki tartalmat az ajánlattevő által vállalt paraméterekkel összehasonlítsuk és ennek alapján az értékelést elvégezzük. Az ajánlati kötöttséget is ez a dokumentum alapozza meg.

A megajánlott termék: Karcher MIC 26 típusra vonatkozott, a járdamosó szettel felszerelt változatra. A hiánypótlás/felvilágosítás kérés kibocsájtása során, az Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevőtől a nyilatkozatában is szereplő járdamosó szettre kért további információkat. Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában benyújtott nyilatkozatában szereplő műszaki tartalmat az eljárás hiánypótlási szakaszában nem változtatta meg. A hiánypótlás alkalmával becsatolt dokumentumban szerepeltetett a Karcher MIC 26 típus járdamosó szettre vonatkozó többlet információkat (fotó, mosó berendezés) az Ajánlatkérő megkapta, ezért a döntését változatlanul fenntartja és Kezdeményező vitarendezési kérelmét elutasítja.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott jelen választ Ajánlatkérő az EKR-en keresztül közzéteszi.

Fentiek tudomásulvételét köszönjük.

Budapest, 2021. július 08.

Tisztelettel,

Ajánlatkérő megbízásából eljárva
dr. Laczkó Katalin ügyvéd