

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!  
Tisztelt Lebonyolító!

Alulírott Meznerics Ádám, mint a Future Consulting Services Kft. ügyvezető igazgatója

### **előzetes vitarendezési kérelmet**

terjeszték T. Ajánlatkérő/Lebonyolító elé a **Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Korlátolt Felelősségű Társaság** (Magyarország, Budapest 1076. Garay Utca 5. 1. em. 119.), mint **Ajánlatkérő** által „**Járdatakarító gép beszerzése**” tárgyban indult közbeszerzési eljáráshoz **2021. 07. 01-én elkészített összegezés ellen** az alábbi indokokra tekintettel:

Cégünk ajánlata jelenleg a 2. legkedvezőbb ajánlat.

Az összegezést követően iratbetekintést kértünk és kaptunk a nyertes, **Városkert Gépipari és Kereskedelmi Kft (továbbiakban VG)** ajánlatába, mely – álláspontunk szerint – az alábbiakra tekintettel érvénytelen, és ezt észlelnie kellett volna **T. Ajánlatkérőnek**:

1.)

**T. Ajánlatkérő** az iratbetekintés során cégünk számára **2021.07.05-én** két dokumentumot biztosított. Az első dokumentum egy műszaki megfeleltetés, a második **VG** válasza a **T. Ajánlatkérő** által 2021.06.23-án kibocsátott hiánypótlás/felvilágosítás kérésre.

Nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidőig a kötelező nyilatkozatokon felül összesen 1db műszaki megfeleltetést nyújtott be, tehát **VG** számára ezen dokumentumra állt be az ajánlati kötöttség.

**Az iratbetekintés során a benyújtott árazott költségvetés alapján VG az alábbi megajánlást tette:**

Megajánlott termék: **Karcher MIC 26**

**Termékparaméterek tekintetében az alábbiakról nyilatkozott:**

- Szélessége 1069 mm
- A fülke zárható és fűthető;
- Kézi mosáshoz alkalmas 150bar nyomású mosóberendezés
- Rendelkezik első munkalámpákkal;
- Alkalmas legalább 10 óra folyamatos üzemidő elérésére
- Az alapgép alkalmas további adapterek (seprű szett, hótolólap, stb.) használatára is;
- Víztartály mérete 550 literes;
- Motor teljesítménye 18,9 Kw;
- Járdamosó gerendely mérete 1100mm;
- Fordulósugár 750 mm;
- Meghajtás: Négykerék;

2.)

**T. Ajánlatkérő** a Kbt. 71. § (1) alapján 2021.06.23-án kelt hiánypótlás/felvilágosítás kérésében jelezte, hogy nem tudja egyértelműen azonosítani a nyertes ajánlatkérő által megajánlott terméket.

Álláspontunk szerint **T. Ajánlatkérő** helyesen járt el a hiánypótlás/felvilágosítás kérés kibocsájtása során, ugyanis a terméket gyártó Karcher a MIC 26 termékcsalád név alatt több altípust is gyárt, így valóban nem dönthető el a benyújtott ajánlat alapján, hogy **VG** tulajdonképpen mire is tett megajánlást.

**T. Ajánlatkérő** az eljárást megindító hirdetményben nyilatkozott a **II.2.9)** pontban, hogy **alternatív** (több változatú) **ajánlatot nem fogad el**, azaz, a nyertes ajánlattevőnek a hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válaszában azt kellett volna megmutatnia, hogy a kötöttséggel terhelt műszaki ajánlatában hol található az a megajánlás, amely alapján **T. Ajánlatkérő** el tudja dönteni, hogy **VG** pontosan mely termék szállítására tett megajánlást, valamint ami alapján **T. Ajánlatkérő** döntést tud hozni arról, hogy a benyújtott szakmai ajánlat lefedi-e a vele szemben támasztott követelményeket.

3.)

Nyertes ajánlattevő a hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válaszában immár konkrét termékmegajánlást tett. Ez önmagában nem jogsértő cselekmény, azonban az erre adott ajánlatkérői reakció már az, tekintettel arra, hogy miután **T. Ajánlatkérő** megbizonyosodott arról, hogy **VG** csak az ajánlati kötöttség beállta után, utólag, külön dokumentumok benyújtásával képes csak ajánlatát egyértelműsíteni, **T. Ajánlatkérőnek VG ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

4.)

További probléma, hogy **VG által utólag kiegészített ajánlata sem tartalmaz elfogadható műszaki ajánlatot**, tekintettel arra, hogy a pontosított Karcher MIC 26 C egy **kabin nélküli**, könnyű, körpanorámás kilátást biztosító kommunális gép, mely különösen alkalmas zöld felületek gondozására, míg a Karcher MIC 26 C **Advanced** egy **kabinos gépet jelent fűtéssel**, opcionálisan rendelhető komfort üléssel.

**A 4.) pontban leírtaktól függetlenül a nyertes ajánlattevő ajánlata már az 1-3.) pontok szerint is érvénytelen.**

**Javaslat a jogsértés feloldására: A jelenleg nyertes ajánlatkérő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.**

Kérem T. Ajánlatkérőt, hogy a vitarendezési kérelmünknek helyt adni szíveskedjen!

Kelt: Budapest 2021.07.05.

Meznerics Ádám  
Future Consulting Services Kft