

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének  
**VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága **2015. május 7. napján 15.00-kor** tartott rendes nyílt üléséről

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ujvári-Kövér Mónika	bizottság elnöke
	Benedek Zsolt	bizottsági tag
	Kismarty Anna	bizottsági tag
	Moldován László	bizottsági tag
	Sólyom Bence	bizottsági tag
	Veres Zoltán	bizottsági tag
	Nagy Andrea	bizottsági tag
<b><u>Állandó meghívottak:</u></b>	dr. Máté Katalin	irodavezető
	dr. Somogyi Csaba	igazgató
	Csüllög Szilvia	irodavezető
	dr. Mészáros Zoltán	irodavezető
	Szerencse Csaba	koordinátor
<b><u>Vendégek</u></b>	Greifenstein János	közútkez. referens
	Wendl Viktória	városüzemeltetési és közr. referens
	dr. Lampert István	irodavezető-helyettes
	Schábedly Dávid Ferenc	szakértő
	Bakró-Nagy Zsolt	településtudományi csoportvezető
	Szombati Enikő	szakértő
<b><u>Jegyzőkönyvvezető:</u></b>	dr. Eisenbeck Nóra	

**Ujvári-Kövér Mónika**

Köszöntök mindenkit a Városüzemeltetési Bizottság mai rendkívüli ülésén. A jegyzőkönyv szerint megállapítom, hogy mindenki jelen van, tehát határozatképesek vagyunk, és szeretném jelezni, hogy az ülés megkezdéséig egy módosító javaslat érkezett, mégpedig a 4-es napirendi ponthoz, gondolom azt mindenki megkapta. Először szavazásra bocsátom, hogy aki egyetért azzal, hogy a kiküldött napirendi pontnak megfelelően tárgyaljuk az előterjesztéseket az, kérem kézfelemeléssel jelezze ezt. Egyhangúlag elfogadásra került, köszönöm szépen.

**A Bizottság az alábbi határozatot hozza:**

**196/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**  
**Napirendi pontok elfogadása**

- 1.) Bizottsági szakértői beszámolók  
*Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök*
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának ügyrendje  
*Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök*
- 3.) Tájékoztató a VII. kerület területén végzett tavaszi nagytakarításról  
*Előterjesztő: Dr. Gróza Zsolt irodavezető*
- 4.) A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése  
*Előterjesztő: Csüllög Szilvia Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője*
- 5.) 2014. évre vonatkozó tájékoztató Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata kezelésében lévő közutak állapotáról és a közvilágítás helyzetéről  
*Előterjesztő: Dr. Máté Katalin Városgazdálkodási Iroda vezetője*
- 6.) Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról  
*Előterjesztő: Csüllög Szilvia Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője*
- 7.) Egyebek

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **1.sz. NAPIRENDI PONT** Bizottsági szakértői beszámolók

#### **Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a melléklet szerinti – a három szakértő által írt – beszámolókat elfogadja.”*

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Első napirendi pont bizottsági szakértői beszámolók. Előterjesztőként én szerepelek. Nincsen szóbeli kiegészítem. Kérdezem a napirend vitájában, van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Amennyiben nincs lezárom a napirend vitáját és kérem szavazzunk arról, hogy az első napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatban foglaltakkal aki egyetért az, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúan elfogadásra került köszönöm szépen.

#### **197/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat** **Bizottsági szakértői beszámolók**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének

Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a melléklet szerinti – a három szakértő által írt – beszámolókat elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

## **2.sz. NAPIRENDI PONT**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő- testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának ügyrendje

### **Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

1. „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy módosítja a 445/2014. (11.07.) számú határozatával elfogadott ügyrendjét és a határozati javaslat mellékletét képező ügyrendet 2015. május 15-ei hatállyal elfogadja.”

### **Ujvári-Kövér Mónika**

A következő napirendi pont a Városüzemeltetési Bizottság ügyrendjének a módosításáról szól. A határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Nincsen szóbeli kiegészítésem, azt gondolom, hogy minden amit ezzel kapcsolatban tudni kell, hogy a változás miatt vált szükségessé az előterjesztés első részében le van írva. Megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs lezárom a napirend vitáját és szavazásra bocsátom, hogy aki egyetért a második napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatban foglaltakkal kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúlag elfogadásra került köszönöm szépen.

### **198/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő- testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának ügyrendje**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy módosítja a 445/2014. (11.07.) számú határozatával elfogadott ügyrendjét és a határozati javaslat mellékletét képező ügyrendet 2015. május 15-ei hatállyal elfogadja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### 3.sz. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a VII. kerület területén végzett tavaszi nagytakarításról

#### Ujvári-Kövér Mónika

Következő napirendi, a 3-as napirendi pont a hetedik kerület területén végzett tavaszi nagytakarításról tájékoztató. Előzetes tájékoztatás szerint itt döntést nem kell hoznunk, azonban kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

#### dr. Lampert István

Nem kívánom kiegészíteni. Amennyiben a nagytakarítással kapcsolatos kérdés merül fel, Bakró-Nagy Zsolt kolléga az ERVA-tól tud rá válaszolni.

#### Ujvári-Kövér Mónika

Köszönjük szépen, megnyitom a napirend vitáját. Kérdés, hozzászólás van-e? Kérdés, hozzászólás hiányában lezárom a napirend vitáját és mint, ahogy mondtam, itt döntést nem szükséges hoznunk.

### 4.sz. NAPIRENDI PONT

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

#### **Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövegei:**

1.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Serléhűtő Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 12-14. fsz. 1.) KI/24814/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. sz. (Madách sétány felőli oldal) előtti közterület használatához, 2015. május 1-től 2015. május 31-ig 3 m x 7 m, azaz 21 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából”*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

2.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Aaron 2000 Kft. (székhely/lakcím: 1149 Budapest, Pillangó u. 22.) KI/21576-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 10. szám (Madách sétány felőli oldal) alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. október 31-ig 5 m x 3,4 m, azaz 17 m<sup>2</sup> és 4,5 m x 3,3 m, azaz 15 m<sup>2</sup>, mindösszesen 32 m<sup>2</sup> nagyságú körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 3 db, 4 m x 4 m, azaz összesen 48 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából.”*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

3.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Berlin Felett Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Dob u. 16. fsz. 2) KI/2806-2/2014/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 16. fsz. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 1-jétől 2015. május 31-ig 1,2 m x 2,4 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint 2015. szeptember 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1 m x 5,2 m, azaz 6 m<sup>2</sup> nagyságú körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

4.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Moonrise Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 10. fsz. 3.) KI/24987/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 10. (Madách sétány felőli oldal) szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. október 31-ig 2,75 m x 10,4 m – (11 m<sup>2</sup>) összesen 18 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

5.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a CVG Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 13. III. ép. fsz. 2.) KI/19226-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. III. lph. fsz. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 3 db, 4 m x 4 m, azaz 48 m<sup>2</sup> nagyságú, reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

6.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Nagy Gyöngyi egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Vezér u. 103/A.) KI/3758-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, István u. 10. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. augusztus 31-ig, 3 m x 1 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

7.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Lilafüge Kft. (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Reviczky u. 38/C. IV. 13.) KI/25047/2014/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. december 31-ig 2 m x 1,5 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú zöldség-gyümölcs

árubemutató elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

8.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a London Stone Kft. (székhely/lakcím: 1087 Budapest, II. János Pál pápa tér 11.) KI/24982/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 13. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmezőnek közigazgatási bírság tartozása van.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

9.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Horizont Reklám Szervíz Kft. (székhely/lakcím: 1181 Budapest, Darus u. 12.) KI/6169-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 1. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig, 7,5 m x 18 m, azaz 135 m<sup>2</sup> nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám tartalmú védőháló elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

10.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Régió Banktechnika Kft. (székhely/lakcím: 7691 Pécs, Szövetkezet u. 112.) KI/24792/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. október 31-ig 6 m x 1 m, azaz 6 m<sup>2</sup> és 3,5 m x 1 m, azaz 4 m<sup>2</sup>, összesen 10 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

11.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Finger's Fast Food Kft. (székhely/lakcím: 1078 Budapest, Murányi u. 34. fsz. 10.) KI/24503/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 23. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. április 13-tól 2015. december 31-ig 1,4 m x 1 m, azaz 2 m<sup>2</sup> nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

12.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Finger's Fast Food Kft. (székhely/lakcím: 1078

Budapest, Murányi u. 34. fsz. 10.) KI/24503/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 23. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. június 1-jétől 2015. augusztus 31-ig 3,4 m x 1,2 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

13.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Tandturist Kft. (székhely/lakcím: 1121 Budapest, Rácz Aladár köz 5.) KI/25182/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 39. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1 m x 1,3 m, azaz 2 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

14.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Tuning-Artlife Kft. (székhely/lakcím: 1095 Budapest, Tompa u. 17. fsz.) KI/22014/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. augusztus 31-ig 1 m x 5 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

15.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Shift Event Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 41.) KI/24798/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatához, 2015. június 5. napján 20 m x 5 m, azaz 100 m<sup>2</sup>, és 6 m x 4 m, azaz 24 m<sup>2</sup>, összesen 124 m<sup>2</sup> nagyságú területen, „Bringával a vörös szőnyegen” elnevezésű divatbemutató reklám célú rendezvény megtartása és technikai eszközök tárolása céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

16.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Carsale Autószalon Kft. (székhely/lakcím: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 28.) KI/20211-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 6. sz. alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. július 31-ig, a kérelemben megadott helyszínrajz szerint összesen 12 m<sup>2</sup> nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 3 m x 3 m, azaz összesen 9 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából. A vendéglátó terasz mentén

elhelyezni kívánt virágládák melletti járdaszakaszon biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet, továbbá a járdaszakaszon található fát határoló rácson dobogó nem helyezhető el.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

17.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Noir et L'or Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 17.) KI/12103-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 17. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 8-tól 2015. június 30-ig 3 m x 3 m, azaz 9 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

18.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Rich Mokka Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Károly krt. 3/A.) KI/548-7/2015/VI. számú kérelmére részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. május 1-jétől 2015. július 31-ig 4,6 m x 1,8 m, azaz 9 m<sup>2</sup>, 2 db, 5 m x 1,8 m, azaz 9 m<sup>2</sup>, összesen 18 m<sup>2</sup>, 1,2 m x 1,8 m, azaz 3 m<sup>2</sup> és 3 m x 1,8 m, azaz 6 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, továbbá a járdaszakaszon található fát határoló rácson dobogó nem helyezhető el.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

19.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Indiai Étterem Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dob u. 53.) KI/18534-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 53. előtti közterület használatához, 2015. május 1-től 2015. május 31-ig 13,2 m x 0,8 m, azaz 11 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

20.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a MAZS Alapítvány (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Síp u. 12.) KI/24795/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca közterület használatához a Király u. és Wesselényi u. közötti szakaszon, 2015. június 6. és 7. napján Judafest Zsidó Kulturális és Gasztronómiai Fesztivál elnevezésű rendezvény megtartásához, és ehhez kapcsolódóan 24 db, 1,6 m x 0,8 m, azaz 2 m<sup>2</sup> (összesen 48 m<sup>2</sup>



) nagyságú elárusító pult elhelyezéséhez.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

21.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Szeptember 13 Bt. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Pasaréti út 114/A.) KI/22488/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. július 31-ig, 1,3 m x 6 m, azaz 8 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet, továbbá az úttest és a terasz széle között 0,5 m biztonsági sávot biztosítani kell.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

22.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az NDI Stúdió Bt. (székhely/lakcím: 1117 Budapest, Fehérvári út 44.) KI/22705/2014/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 19. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a kerékpársáv mellé kihelyezni kívánt guruló kocsik akadályoznák a kerékpárosok észlelését valamint a kerékpár és gyalogos közlekedést.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

23.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Digital Vision Bt. (székhely/lakcím: 1085 Budapest, kőfaragó u. 3.) KI/24041/2015/VI. számú kérelmétől részben eltérően részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület tulajdonában lévő közterületek használatához 2015. május 7-től 2015. július 31-ig, 3 db 1,1 m x 0,7 m, azaz 1 m<sup>2</sup>, mindösszesen 3 m<sup>2</sup> nagyságú kézi guruló kocsiról történő pékárú mozgóárusításához. Az árusítás során biztosítani kell gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.”

24.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a z Élő Erzsébetvárosért Egyesület (székhely/lakcím: 1071 Budapest, Bajza u. 2.) KI/25281/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca közterület használatához a Király utca és Dohány utca közötti szakaszon, 2015. május 10. napján a Madarak és Fák Napja elnevezésű kulturális, nonprofit rendezvény megtartásához, és ehhez kapcsolódóan 3 db, utcaszakaszonként 2 m<sup>2</sup>, összesen 6 m<sup>2</sup> nagyságú elárusító pult elhelyezéséhez.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

### **Ujvári-Kövér Mónika**

A következő napirendi pont a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése. Kérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

### **Csüllög Szilvia**

Köszönöm nem kívánom kiegészíteni.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönjük szépen, amennyiben nincs megnyitom a napirend vitáját. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás van-e?

### **Benedek Zsolt**

Azt szeretném megkérdezni, hogy a módosítás mire irányul, mert nem láttam a módosító indítványt sajnos.

### **Csüllög Szilvia**

A módosítás az Élő Erzsébetvárosért Egyesület kérelme a Kazinczy utca, Király utca, Dohány utca közötti szakaszán tartanak egy rendezvényt a Madarak és Fák Napja alkalmából. Ez egy négy napos rendezvény, a tavalyi és a tavalyelőtti évben is megrendezésre került. Technikai oka volt ennek, ez kimaradt a postázandó anyagból. Semmi nem indokolja, hogy ez külön van, egyszerűen kimaradt az előző 23-ból, később vettük észre. Kereskedelmi tevékenységet is végeznének a 6 nm nagyságú területen, de nem élelmiszerárúsítás, apró értéktárgyakat, ajándéktárgyakat.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Nekem még annyi lenne a kérdésem, hogy korábban az volt a gyakorlat, hogy amikor olyan terasz engedélyről beszélünk, olyan terasz engedély van, aki korábban nem kapott, vagy legalábbis az elmúlt időszakban nem volt, akkor ott A. és B. alternatíva volt. Ez a gyakorlat elmaradt, hogy ez valaminek betudható? Mert én egyébként mindig azt mondtam, hogy az egy szavazási lehetőséggel ki tudjuk fejezni a véleményünket, ehhez képest a múltkori alkalommal még mindig ez volt a gyakorlat, most pedig nem, hogy ez mindek tudható be. Van-e ennek valami oka?

### **Csüllög Szilvia**

Semmi jelentősége nincsen, a múltkori előterjesztéseknél nem én néztem át, ott még benne volt ez az A. és B. Előtte egyeztettünk, hogy csak egy határozati javaslat maradjon. A világon semmi jelentősége nem volt, mert valóban, ha az egy határozati javaslatot nem fogadja el a Bizottság, akkor az az elutasítást jelenti. Ez az előző gyakorlatból maradt benne az új teraszoknál ez az A. és B., most mindegyiknél az előterjesztésből kivettük szövegesen, hogy ez egy újonnan hasznosított közterület-e vagy sem. És egy határozati javaslat, most erre törekszünk, hogy mindenütt egy határozati javaslat legyen.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

További kérdés, hozzászólás hiányában lezárom a napirend vitáját és akkor minek után hiába csak egy technikai 24-es pont, de mivel módosító javaslat, ezért erről külön szavazunk. Először szavazásra bocsátom, hogy aki a 24. számú előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal egyetért, az, kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúlag elfogadásra került köszönöm.

## **199/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

### **Módosító indítvány elfogadásáról**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottság **elfogadja** az előterjesztő Csüllög Szilvia irodavezető által „*A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

A továbbiakban olyan javaslattal szeretnék élni, hogy az 1-23 javaslat esetében egyben szavazzunk. Szavazásra bocsátom, ki ért azzal egyet, hogy egyben szavazzunk a fennmaradt határozati javaslatokról. Egy tartózkodás mellett elfogadásra került.

**200/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**  
**Ügyrendi Indítvány**

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az összes határozati javaslatról egyben szavaz.

*Fenti határozatot a Bizottság (6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Akkor szavazásra bocsátom azt, hogy aki az 1-23 határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúlag elfogadásra került és nézem, hogy lehet még egyben is szavazunk.

**dr. Mészáros Zoltán**

Nem, mert ezzel megvolt. Csak először egy módosítót fogad el az ember az előterjesztéshez, aztán magával... tehát ezt még egyszer meg kéne szavaztatni, 1-24-ig kellene inkább szavazni.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Akkor még egyszer pontosítjuk. Tehát a módosító elfogadásra került és akkor újra szavazásra bocsátom, hogy aki az 1-24 határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúan elfogadásra került, így minden formai követelménynek megfeleltünk.

**201/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**  
**Ügyrendi indítvány**

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-24. terjedő határozati javaslatok szövegét elfogadja.

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Elfogadásra került határozati javaslatok:**

**202/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Serléhűtő Kft. VII. kerület, Holló u. 12-14. (Madách sétány felőli oldal) szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Serléhűtő Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 12-14. fsz. 1.) KI/24814/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. sz. (Madách sétány felőli oldal) előtti közterület használatához, 2015. május 1-től 2015. május 31-ig 3 m x 7 m, azaz 21 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**203/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az Aaron 2000 Kft. VII. kerület, Holló u. 10. szám (Madách sétány felőli oldal) alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Aaron 2000 Kft. (székhely/lakcím: 1149 Budapest, Pillangó u. 22.) KI/21576-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Holló u. 10. szám (Madách sétány felőli oldal) alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. október 31-ig 5 m x 3,4 m, azaz 17 m<sup>2</sup> és 4,5 m x 3,3 m, azaz 15 m<sup>2</sup>, mindösszesen 32 m<sup>2</sup> nagyságú körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 3 db, 4 m x 4 m, azaz összesen 48 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**204/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Berlin Felett Kft. VII. kerület, Dob u. 16. fsz. 2. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Berlin Felett Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Dob u. 16. fsz. 2) KI/2806-2/2014/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Dob u. 16. fsz. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 1-jétől 2015. május 31-ig 1,2 m x 2,4 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint 2015. szeptember 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1 m x 5,2 m, azaz 6 m<sup>2</sup> nagyságú körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**205/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Moonrise Kft. VII. kerület, Holló u. 10. (Madách sétány felőli oldal) szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Moonrise Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 10. fsz. 3.) KI/24987/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 10. (Madách sétány felőli oldal) szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. október 31-ig 2,75 m x 10,4 m – (11 m<sup>2</sup>) összesen 18 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**206/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A CVG Kft. VII. kerület, Király u. 13. III. lph. fsz. 2. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a CVG Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 13. III. ép. fsz. 2.) KI/19226-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. III. lph. fsz. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 3 db, 4 m x 4 m, azaz 48 m<sup>2</sup> nagyságú, reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**207/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Nagy Gyöngyi egyéni vállalkozó VII. kerület, István u. 10. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Nagy Gyöngyi egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Vezér u. 103/A.) KI/3758-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, István u. 10. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. augusztus 31-ig, 3 m x 1 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**208/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Lilafüge Kft. VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Lilafüge Kft. (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Reviczky u. 38/C. IV. 13.) KI/25047/2014/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. december 31-ig 2 m x 1,5 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú zöldség-gyümölcs árubemutató elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**209/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A London Stone Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 13. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a London Stone Kft. (székhely/lakcím: 1087 Budapest, II. János Pál pápa tér 11.) KI/24982/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 13. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmezőnek közigazgatási bírság tartozása van.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**210/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Horizont Reklám Szervíz Kft. VII. kerület, Dob u. 1. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Horizont Reklám Szervíz Kft. (székhely/lakcím: 1181 Budapest, Darus u. 12.) KI/6169-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 1. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig, 7,5 m x 18 m, azaz 135 m<sup>2</sup> nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám tartalmú védőháló elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**211/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Régió Banktechnika Kft. VII. kerület, Dob u. 45. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Régió Banktechnika Kft. (székhely/lakcím: 7691 Pécs, Szövetkezet u. 112.) KI/24792/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. október 31-ig 6 m x 1 m, azaz 6 m<sup>2</sup> és 3,5 m x 1 m, azaz 4 m<sup>2</sup>, összesen 10 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**212/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Finger's Fast Food Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 23. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Finger's Fast Food Kft. (székhely/lakcím: 1078 Budapest, Murányi u. 34. fsz. 10.) KI/24503/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 23. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. április 13-tól 2015. december 31-ig 1,4 m x 1 m, azaz 2 m<sup>2</sup> nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**213/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Finger's Fast Food Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 23. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Finger's Fast Food Kft. (székhely/lakcím: 1078 Budapest, Murányi u. 34. fsz. 10.) KI/24503/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 23. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. június 1-jétől 2015. augusztus 31-ig 3,4 m x 1,2 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**214/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Tandturist Kft. VII. kerület, Dohány u. 39. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Tandturist Kft. (székhely/lakcím: 1121 Budapest, Rácz Aladár köz 5.) KI/25182/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 39. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1 m x 1,3 m, azaz 2 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**215/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Tuning-Artlife Kft. VII. kerület, Akácfa u. 45. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Tuning-Artlife Kft. (székhely/lakcím: 1095 Budapest, Tompa u. 17. fsz.) KI/22014/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. augusztus 31-ig 1 m x 5 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**216/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Shift Event Kft. VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Shift Event Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 41.) KI/24798/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatához, 2015. június 5. napján 20 m x 5 m, azaz 100 m<sup>2</sup>, és 6 m x 4 m, azaz 24 m<sup>2</sup>, összesen 124 m<sup>2</sup> nagyságú területen, „Bringával a vörös szőnyegen” elnevezésű divatbemutató reklám célú rendezvény megtartása és technikai eszközök tárolása céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*



**217/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Carsale Autószalon Kft. VII. kerület, Dob u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Carsale Autószalon Kft. (székhely/lakcím: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 28.) KI/20211-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 6. sz. alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. július 31-ig, a kérelemben megadott helyszínrajz szerint összesen 12 m<sup>2</sup> nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 3 m x 3 m, azaz összesen 9 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából. A vendéglátó terasz mentén elhelyezni kívánt virágládák melletti járdaszakaszon biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet, továbbá a járdaszakaszon található fát határoló rácson dobogó nem helyezhető el.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**218/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Noir et L'or Kft. VII. kerület, Király u. 17. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Noir et L'or Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 17.) KI/12103-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 17. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 8-tól 2015. június 30-ig 3 m x 3 m, azaz 9 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**219/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Rich Mokka Kft. VII. kerület, Dohány u. 1/A. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Rich Mokka Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Károly krt. 3/A.) KI/548-7/2015/VI. számú kérelmére részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. május 1-jétől 2015. július 31-ig 4,6 m x 1,8 m, azaz 9 m<sup>2</sup>, 2 db, 5 m x 1,8 m, azaz 9 m<sup>2</sup>, összesen 18 m<sup>2</sup>, 1,2 m x 1,8 m, azaz 3 m<sup>2</sup> és 3 m x 1,8 m, azaz 6 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad

járdafelületet biztosítani kell, továbbá a járdaszakaszon található fát határoló rácson dobogó nem helyezhető el.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **220/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az Indiai Étterem Kft. VII. kerület, Dob u. 53. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Indiai Étterem Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dob u. 53.) KI/18534-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 53. előtti közterület használatához, 2015. május 1-től 2015. május 31-ig 13,2 m x 0,8 m, azaz 11 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **221/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A MAZS Alapítvány VII. kerület, Kazinczy utca közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a MAZS Alapítvány (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Síp u. 12.) KI/24795/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca közterület használatához a Király u. és Wesselényi u. közötti szakaszon, 2015. június 6. és 7. napján Judafest Zsidó Kulturális és Gasztronómiai Fesztivál elnevezésű rendezvény megtartásához, és ehhez kapcsolódóan 24 db, 1,6 m x 0,8 m, azaz 2 m<sup>2</sup> (összesen 48 m<sup>2</sup>) nagyságú elárúsító pult elhelyezéséhez.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **222/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Szeptember 13 Bt. VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Szeptember 13 Bt. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Pasaréti út 114/A.) KI/22488/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. július 31-ig, 1,3 m x 6 m, azaz 8 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet, továbbá az úttest és a terasz széle között 0,5 m biztonsági sávot

biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**223/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az NDI Stúdió Bt. VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 19. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az NDI Stúdió Bt. (székhely/lakcím: 1117 Budapest, Fehérvári út 44.) KI/22705/2014/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 19. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a kerékpársáv mellé kihelyezni kívánt guruló kocsik akadályozná a kerékpárosok észlelését valamint a kerékpár és gyalogos közlekedést.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**224/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Digital Vision Bt. VII. kerület, közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Digital Vision Bt. (székhely/lakcím: 1085 Budapest, kőfaragó u. 3.) KI/24041/2015/VI. számú kérelmétől részben eltérően részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület tulajdonában lévő közterületek használatához 2015. május 7-től 2015. július 31-ig, 3 db 1,1 m x 0,7 m, azaz 1 m<sup>2</sup>, mindösszesen 3 m<sup>2</sup> nagyságú kézi guruló kocsiról történő pékárú mozgóárusításához. Az árusítás során biztosítani kell gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**225/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az Élő Erzsébetvárosért Egyesület VII. kerület, Kazinczy utca Király utca és Dohány utca közötti szakaszának közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy A z Élő Erzsébetvárosért Egyesület (székhely/lakcím: 1071 Budapest, Bajza u. 2.) KI/25281/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca közterület használatához a Király utca és Dohány utca közötti szakaszon, 2015. május 10. napján a Madarak és Fák Napja elnevezésű kulturális, nonprofit rendezvény megtartásához, és ehhez kapcsolódóan 3 db, utcaszakaszonként 2 m<sup>2</sup>, összesen 6 m<sup>2</sup> nagyságú elárúsító pult elhelyezéséhez.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **5.sz. NAPIRENDI PONT**

2014. évre vonatkozó tájékoztató Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata kezelésében lévő közutak állapotáról és a közvilágítás helyzetéről

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Következő napirendi pont a 2014. évre vonatkozó tájékoztató az Erzsébetváros kezelésében lévő közutak állapotáról és közvilágítás helyzetéről. Itt szintén az az új helyzet áll fenn, hogy döntést nem igényel, azonban kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **dr. Máté Katalin**

Nem köszönöm szépen.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönöm szépen, megnyitom a napirend vitáját Kérdezem kérdéssel, hozzászólással?

Addig, míg képviselő társaim gondolkodnak, nekem azért két kérdésem lenne. Az egyik technikai kérdés, hogy akkor mikor társulásra kerül, ugye van fővárosi önkormányzati, kerületi önkormányzati, Erzsébetváros önkormányzat fenntartásában és üzemeltetésében lévő közutak. Ez magára az útra, vagy a járdára is vonatkozik, ami ezen az utca szakaszon van? Ez egy technikai kérdés, erre először, ha válaszolna nekem és akkor utána a hosszabb kérdésemet felteszem.

#### **dr. Máté Katalin**

Jani?

#### **Greifenstein János**

Útra is és a járdára is, a közterületre vonatkozik. Az egyik fele a tulajdoni viszonyokat takarja, ami egyértelműen faltól-falig történő meghatározás. A kezelésre való tekintettel pedig ahol tömegközlekedési útvonal van, ott az útpályát kezeli a BKK., a járdát, azt pedig a kerület.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Tehát, hogyha jól értem, mondjuk beszéljünk a Dohány utcáról, ahol van BKK, tömegközlekedés, ennek ellenére a járda, hogy megfelelő állapotban legyen, az az önkormányzatnak a feladata.

#### **Greifenstein János**

Igy van.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönöm. A másik kérdésem, hogy a beszámoló nem tér ki egy olyan kérdésre, ami azt gondolom, hogy az erzsébetvárosiak szempontjából egy igen fontos kérdés, és sok helyen felvetődött már, ez ügyben már egy levelezést folytattam Polgármester Úrral és Irodavezető Asszony válaszolt, a Dob utca kérdésköre. Azt gondolom, hogy ezt a problémát mindenki ismeri, tehát az, hogy ott szét van esve a burkolat számos helyen ezt én most nem elemezném ki, hogy milyen mértékben. Meg is kaptam a részletes választ az írásos kérdésekre. Azonban azért van néhány dolog, ami számomra nem megnyugtató, meg nem is egyértelmű. Azért, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó, számos dologra kérdeztem. Az, hogy például előzetes szakvélemény volt-e, mielőtt meghatározásra került, hogy itt ilyen térkő, díszburkolat kerül az útra. Erre azt a választ kaptam, hogy tervezéskor mérsékelt forgalom és sebesség lett számításba véve, azért alakították ki ezt a burkolatot. Számos lakos szerint azt a visszajelzést kaptam, hogy annyira sosem volt mérsékelt, hogy ilyen burkolat legyen, na de ők sem szakemberek. A téli időszakban a különböző kátyúkat aszfalttal tömték be, amit azt mondtak, hogy ideiglenes helyzet, merthogy most a jó időre tekintettel ezt helyreállítják. Ez a jótállási időszak még megvan, hogy ez eddig így működik, ez szerintem egy elfogadható dolog, de feltételezem, hogy mivel 2012-ben lett ez az út

átadva, hogy előbb vagy utóbb ez a jótállási idő is lejár. Mi történik az idő után, merthogy azt is írja Irodavezető Asszony, hogy végleges megoldást keresnek. Hogy ez a végleges megoldás mikorra várható, milyen formában, esetleg gondolkoznak-e azon, hogy ez a térkő újra felszámolásra kerül, vagy leaszfaltozzák, vagy nem tudom, nem vagyok ebben szakember, de az ott lakók szempontjából, meg azt gondolom, hogy a kerület szempontjából is elengedhetetlen lenne.

**dr. Máté Katalin**

Azt gondolom, hogy ez tényleg egy neuralgikus pont a Dob utcának ez a szakasza. Levelezésben azt gondolom, hogy nagyon sok mindenen végigmentünk, jól összefoglalta a jelenlegi helyzetet. Nagyon sok mindent megtett a kivitelező annak érdekében, hogy megpróbálja a térkővet megtartani. Több helyen teljes keresztmetszetében szétszedték az aljzatot, újra kiszedték, újra lerakták és, ha kiderül, hogy így sem működik a javaslata az Irodának, vagy pontosabban a szakembernek, akkor a következő testületi ülésre fogjuk bevinni, mert azt gondoljuk, hogy ez testületi döntést igényel. Nagyon úgy néz ki, hogy találtunk olyan megoldást, ami az önkormányzat számára nem jár anyagi veszteséggel, és ezt nagyon fontosnak tekintjük.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Ezt úgy értelmezem, hogy véglegesnek mondható megoldás, ami az önkormányzat számára sem jár veszteséggel. Már csak azért, mert emberileg is, ha azt gondolom, hogy előzetes szakvélemény, vagy az előzetes felmérés nem volt megfelelő, végül is, aki a kivitelezést csinálta, tőle sem várható el, hogy mondjuk heti szinten egy garanciális javításba az egész útszakaszt megcsinálja. A kérdésem egyáltalán nem erre irányult, hanem csupán arra, hogy sem esztétikailag, sem műszakilag szerintem semmiféleképpen nem megfelelő ez a jelenlegi állapot, de akkor a következő testületi ülésen egy megnyugtató megoldásra fogunk...

**dr. Máté Katalin**

Így van és azt gondolom, hogy nagyon szerencsés, hogy egy olyan kivitelező nyerte meg annak idején a közbeszerzést, aki ezt presztízs kérdésnek tekinti és abszolút partner abban, hogy ez a helyzet megszűnjön.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönöm szépen.

**dr. Máté Katalin**

Kérem.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Egyéb kérdés, hozzászólás hiányában lezárom a napirend vitáját és döntést sem szükséges hoznunk, köszönöm szépen.

## **6.sz. NAPIRENDI PONT**

Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról

### **Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövegei:**

1.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek*

teraszai ellen érkezett, általános észrevételeket tartalmazó panaszát elutasítja, tekintettel arra, hogy a teraszok közterület használati hozzájárulásában foglaltaknak megfelelően biztosítható a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló másfél méter szabad járdafelület; továbbá a teraszok nyitva tartási idejének be nem tartása miatt nem érkezett panaszbejelentés, illetve hivatalból sem indult hatósági eljárás a mai napig.”

**Felelős:** Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

2.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Red Caffé Kft. (1073 Budapest, Kertész u. 50.) KI/20338-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 50. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. október 31-ig 0,65 m x 4,6 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

3.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Ko-Na Print Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 46.) KI/25461/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmezőnek közigazgatási bírság tartozása van.”

**Felelős:** Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

4.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Le Pont Kft. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Lotz Károly u. 24.) KI/24019/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló járdafelület a fal síkja és a felfestés között 2,3 m szélességű, így a kérelemben megjelölt 1,2 méter szélességgel kialakított vendéglátó terasz elhelyezése esetén nem marad meg a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelület.”

**Felelős:** Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

5.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Royal Reality Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 48.) KI/23098/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a létesíteni kívánt terasz szélessége nem éri el az 1 métert.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

6.

A.)

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Sztradi Kft. (1073 Budapest, Kertész u. 46.) KI/18391-2/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy Ügyfél a közterületet a korábbi engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, azaz vendéglátó teraszát a vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében nem megfelelő módon alakította ki, továbbá **felszólítja** a Sztradi Kft.-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére.”

B.)

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Sztradi Kft. (1073 Budapest, Kertész u. 46.) KI/18391-2/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, továbbá közterület használatának ügyében hozott 155/2015. (04.13.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Ügyfél a közterületet a korábbi engedélyében foglaltaktól eltérően ismételt jogellenesen használja, azaz vendéglátó teraszát a vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében nem megfelelő módon alakította ki, a gyalogosforgalom számára előírt 1,5 m szabad járdafelület meghagyását figyelmen kívül hagyta.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Következő, utolsó előtti napirendi pont döntés Budapest VII. kerület Kertész utca Király utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentéséről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról. Kérdezem Irodavezető Asszony van-e szóbeli kiegészítés.

### **Csüllög Szilvia**

Köszönöm nem kívánom kiegészíteni.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönöm, megnyitom a napirend vitáját. Kérdés, hozzászólás először a bizottsági tagok részéről, majd utána látom a panaszos is itt van. Nekem csupán annyi kérdésem lenne, hogy a panasszal kapcsolatban ugye az első előterjesztés vonatkozik erre, általában az az észrevétele az irodának, hogy a nyitvatartási idő és egyébként az egyeztető fórumon elhangzott általános panaszokra ugye hivatalos hatósági eljárás nem indult, nem érkezett be ilyen jellegű panasz, ami azt gondolom, hogy a nyitva tartásra vonatkozóan ez teljes mértékben érthető. Számomra csupán az nem logikus hogy, ha az általános észrevételekből és azt is el tudom fogadni, hogy az általános észrevételeket mint olyan zusammen mondjuk nem tudjuk elfogadni. Viszont, hogyha egyáltalán nem érkezett panasz, akkor hogy fordulhat az elő, hogy a következő 5 db előterjesztés, ami ezen a szakaszon érintett teraszokról beszél, ötből négyet elutasítjuk és azt olvassuk egyébként hosszasan ezekről a

teraszokról, hogy nem megfelelőképpen működött, nagyobb területet vett igénybe, tehát nekem valami logikailag nem áll össze, mert most vagy az észrevétel volt jogos a panaszos részéről valamilyen szempontból, vagy.. én azt is látom, hogy a Hatósági Iroda mindig megtette az észrevételét, kiszabta a megfelelő bírságokat, tehát azt gondolom, hogy megtettük, csak akkor ne írjunk le olyan dolgot, hogy nem volt jogos, miközben pont a következő 5 előterjesztés épp azt támasztja alá, hogy mégiscsak volt valami jogalapja annak, amit a panaszos mondott.

### **Csüllög Szilvia**

Itt külön kezeltük a.. tehát egyrészt volt az egyeztető fórumon elhangzott lakossági panasz, ami a panasz tartalma szerint általános, tehát nem konkrét vendéglátó teraszokra irányult, hanem általánosságban az utcában elhelyezkedő vendéglátó teraszokat érintette, és a panasz egyrészt a másfél méter meg nem léteire irányult, hogy túlterjeszkedtek a teraszok másrészt arra, hogy a nyitva tartást nem tartják be. Az Iroda ezeket vizsgálta minden egyes esetben, számba vettük az összes olyan teraszt, ami az utcában található és megnéztük egyrészt a méret vonatkozásában, másrészt a nyitvatartási idő betartása vonatkozásában. Ebben nem volt megalapozott a panasz, a jelenleg rendelkezésre álló iratok, helyszíni jegyzőkönyvek alapján. Azonban közben voltak el nem bíralt kérelmek, tehát az újabb teraszra és a hosszabbításra irányuló kérelmek, amiket egyesével is megvizsgáltunk, és pontosan azért, mert azért itt láthatják is a bizottság tagjai, hogy részletesebb előterjesztés van, de pont azért, mert a panasz erre az utcaszakaszra irányul, itt indokoltnak találtuk a kollegáimmal azt, hogy akkor egy áttekintést nyújtunk arról, hogy egyébként az adott terasszal szemben milyen intézkedések voltak az elmúlt évben, jött-e rá feljelentés, lakossági panasz és ennek mi volt az eredménye. Tehát ezért van az, hogy egyébként egyesével is minden esetben felsorakoztattuk, hogy milyen eljárások történtek, na most a határozati javaslatnál, egy határozati javaslat került megfogalmazásra, de ahol az elutasítás került megfogalmazásra, az azért történt, mert egyébként ki sem alakítható azon a járda szakaszon terasz. Tehát az független a panasztól, illetve a panaszos által elmondottaktól. Azokban az esetekben, például a 3. számú előterjesztésnél ott nem is alakítható ki, nem ott díjfizetési elmaradása van. Tehát ott, ahol nem lehet más döntés, mint a jogszabályi nem egyezőség miatti elutasítás, ott azok kerültek megfogalmazásra. Ugyanúgy, ahogy a gyakorlat idáig a bizottsági anyagok előkészítésében volt. A 6. előterjesztés, ami a Sztradi Kft. ügye ott azért van - szintén felsoroltam az előzményeket -, ott azért lett A. és B. határozati javaslat, mert úgy gondoltuk, hogy két alternatívát javasoltunk föl a Bizottságnak. Az egyik, egyébként egy most szabálytalanul működő teraszról beszélünk, viszont neki az előző évben is volt már ellene hatósági eljárás. Most mindjárt nézem, hogy volt pontosan az előterjesztés, tehát ott is a méretben volt eltérés és ennek nem tett eleget. Tehát az A. határozati javaslat ott azt akarja, hogy nem járul hozzá a mostani módosításhoz a Bizottság, a B. határozati javaslatban viszont egyúttal nem csak, hogy nem járul hozzá, de a jelenleg meglévő engedélyét vissza is vonja azért, mert szabálytalanul van kialakítva a terasz, tehát itt ennyivel több a B. határozati javaslat. Úgy is mondhatnám, ad-e még egy esélyt a Bizottság arra, hogy mondjuk Ő egy hónap alatt orvosolja azokat a szabálytalanságokat, amiket idáig tapasztaltunk, vagy mivel ennek már az előző évben sem tett eleget, azt mondja a Bizottság, hogy nem ad több lehetőséget rá és vissza is vonja az engedélyét. Tulajdonképpen ezért van A. és B. határozati javaslat, a többinél pedig a döntésen múlik nyilvánvalóan, hogy ahol nem járul hozzá, ott a jogszabály alapján se tudunk hozzájárulni, talán egy olyan van, ami egyébként hozzájárulás van, a Red Caffé ügyében, igen. Ott viszont úgy látom, hogy szintén az előzménynél felsoroltuk, hogy volt egyébként egy túllépése az előző évben, megállapítottuk, hogy jogellenesen használta, most egyébként, amit kialakítana, azt lemértük és az rendben van. Azt hozzá teszem, hogy egyik sincs még kirakva, azt nem tudjuk most ellenőrizni, egyébként ezeket így...(érthetetlen szövegrész)

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Például a 6. határozati javaslatnál akkor végül is a B. az, amikor nem adunk erre több lehetőséget, tehát ez a kevésbé megengedőbb.



## **Csüllög Szilvia**

Így van.

## **Ujvári-Kövér Mónika**

Mindenesetre ettől függetlenül én tartom azt az álláspontot és azt gondolom, hogy már többször említettük azt az ominózus egyeztetést, amikor a teraszokkal kapcsolatban alakítottuk ki az álláspontunkat és azt gondolom, hogy azzal együtt, hogy egy kicsit megengedőbbek voltunk az újonnan érkező kérelmekkel szemben, nézek itt azokra a képviselő társaimra akikkel ott voltunk, azt is azért lefixáltuk, hogy az ellenőrzés és akik folyamatosan visszatérve problémát jelentenek, akkor velük szemben viszont a szankcionálást és az ellenőrzést még komolyabban vesszük. Ennek ellenére értem Irodavezető Asszony indokát, de mégse. Tehát én azt gondolom, ha ugyanazon a szakaszon van 6 kérelem, amire tavaly 120 féle panasz érkezett, akkor mégiscsak ennek a panasznak, ha nem is konkrétan egy panaszra vonatkozott, van valamiféle alapja, ha az még általános is volt. És még egyszer azt is elfogadom, és mivel a lakosság részéről itt a panaszos, ezért felé is elmondom, és mindig ezt mondom a panaszosnak, ha van panasz, akkor tegyék meg a szükséges bejelentésüket ezzel kapcsolatban, mert azt elmondani, hogy 10 után is nyitva van, de ez sehol soha nem jelent meg azon túlmenően, hogy mondjuk a lakosok ettől szenvednek, akkor ettől mi még nem tudunk előre lépni, se a Hatósági Iroda, sem a Rendészeti Igazgatóság, senki. Én a továbbiakban is hangsúlyozottan kérném.

Nem tudom, hogy kérdés, hozzászólás a Bizottság tagjai részéről van-e?

## **Sólyom Bence**

Nekem egy észrevételem lenne azért, hogy persze ilyen szóbeli szinten megállapodtunk kvázi, hogy akkor a reinitenseket nem fogjuk támogatni, de ezt hogy képzeljük a jövőben, tehát milyen hogy is mondjam, tehát azért legyünk őszinték, ha valaki teszem azt valakinek nem szimpatikus, a vendéglátó egységre bejelentést tesz 10-szer, 15-ször, az Iroda kimegy, megvizsgálja, nem találnak semmi rendellenességet, akkor nyilván nem fogjuk ezt támogatni gondolom én, és egyben kérdezem is.

## **Ujvári-Kövér Mónika**

Én azt gondolom és nyilván mindenki ezzel kapcsolatban elmondhatja a véleményét, hogy ez az egyeztetés arról szólt, hogy attól, hogy valaki mondjuk új teraszt kérvényez, vagy engedélyt, attól függetlenül volt úgy, hogy egy cukrászdának, vagy bárhol is külső-erzsébetvárosi részen, tehát ebben a részben mindenki itt van önálló személyként és szavazatával kifejezheti a véleményét. Ez az egyik. Kettő, szerintem ezekből a bejelentésekből, vagy az engedélyekből már magából a Hatósági Iroda egyébként azt gondolom, hogy nagyon részletes leírásából kitűnik, hogy, ha most azt írja le valamelyik terasznál, hogy mondjuk az elmúlt 2 évben 26-szor mérték, és 26-szor soha nem a méretnek megfelelő volt, ámbátor most visszaállítja egyébként az eredeti állapotot és akkor lehet, hogy egy hónapig szabályosan működik, szerintem mindenki felnőtt emberként el tudja dönteni, hogy ebben a dologban milyen mozgásteret ad, mint például a 6. határozati javaslatnál éppen ez az A. és B. eset, tehát azt gondolom, hogy személy szerint én a B. mellett fogok voksolni, merthogy azt gondolom, hogy, ha már többször felszólították és egyébként a bírságot is 5-szöri felszólításra kifizeti, miközben vannak azok, akik szabályosan működnek, szerintem velük szemben inkorrekt egyébként, ha nem így járunk el. De ez az én egyéni véleményem és azt gondolom, ha ilyen szempontból kérdésünk van, hogy mégis miből fakad, mert azt is látjuk, hogy van olyan, hogy mondjuk egy lakos nagyon jól ápolja az egész házzal a kapcsolatot és egy lakossal van visszatérő problémája, az nem biztos, hogy mindig indokolt, tehát itt azt gondolom, hogy ami jogszabállyal alátámasztható, azt a Hatósági Iroda mindig fel tudja nekünk sorakoztatni.

## **Sólyom Bence**

Jó, köszönöm.

## **Benedek Zsolt**

Valóban erről volt szó, tehát itt ugye volt egy tiltás azokra vonatkozóan, akik újonnan kívánnak

benyújtani közterület foglaláshoz, illetve teraszhoz közterület foglalási engedélyt és volt ebben egy ilyen súrlódás, vagy nem is félreértés, hanem egy szerencsétlen helyzet, hogy nyilván akinek eddig volt, az megkaphatta, vagy meg tudta újítani, az újonnan belépők viszont nem kaphattak és akkor ezt úgy oldottuk föl, hogy az volt a hallgatóságos, vagy megbeszélte megállapodás ezen egyeztetésen, hogy mindenki megkapja a teraszengedélyt, nyilván a rendeletben foglaltak szerint. Tehát, ha valahol a cm vagy m távolság nem jön ki, arra nem adható ki új engedély akkor sem, ha a legnagyobb jóindulattal akarunk eljárni mindaddig nyilvánvalóan, ameddig a tevékenységével kapcsolatban, vagy a teraszon folytatott tevékenységével kapcsolatban nem merül föl olyan tényező, vagy olyan faktor, ami ugye azt vetíti előre, vagy azt támasztja alá, hogy a lakókat zavarja, nem szedi be időben, nincsen dobogón, most nem is tudom, hogy ezt a dobogó kérdést kitisztáztuk-e, ha jól emlékszem erről is volt egy vita, hogy dobogón, ne dobogón kerüljön elhelyezésre, tehát mindaddig, amíg nem folytat olyan tevékenységet, ami plusz terhelést ad a környezetének. Ebből a szempontból szerintem ez egy egyértelmű megállapítás volt. Az, hogy a renitenskedőkkel szemben hogy lépünk fel, az nyilván egy kérdés, vagy egy vita tárgyát képezheti, tehát úgy látom egyébként, hogy itt már több esetben történt bírságolás ennél a Kft-nél, illetve a teraszával kapcsolatban, tehát itt nyilván egy magasabb fokozatú, vagy egy kicsit erősebb fokozatú fellépés kell vele szemben, hogy tudjuk érvényesíteni a lakók akaratát, meg azért az önkormányzat érdekét is, tehát itt ebben az esetben ez indokoltnak látszik. Nyilván az Iroda felméri annak a súlyát, meg annak az ódiúmat, hogy most ezzel a terasszal kapcsolatban milyen intézkedés történt, vagy volt-e, vagy tettek-e arra kísérletet, hogy megszüntessék a panaszt. Hogy túlterjeszkedik, esetlegesen nem fizet díjat, megbírságolják, nem fizeti be, azért ez egy elég hanyag és hányaveti magatartásra ad tanúbizonyságot, mindamelllett nyilvánvalóan azt jó lenne elkerülni, hogy egy ilyen nagyon rossz ízű feljelentés cunami induljon el, hogyha valaki be akarja korlátoztatni a másikat a teraszát, mert éppen az ő érdeke úgy kívánja, akkor majd ír 28 db névtelen feljelentést és akkor ezzel próbál nyomást gyakorolni. Nyilván minden ügyet a maga egyediségében kell ezzel kapcsolatban eldönteni, de nyilván az első esély mindenkinek jár, aztán meglátjuk, hogy tudnak élni vele vagy, hogy nem tudnak élni vele. Szerintem ez nagyjából ennek a vitának a lényege.

### **Csüllög Szilvia**

Azzal még szeretném kiegészíteni, hogy minden esetben a Rendészeti Igazgatóság feljelentései nyomán indulnak az eljárások, tehát nem lakossági feljelentésre, vagy lakossági panaszra, illetve az én munkatársaim ellenőrzései nyomán történtek a felszólítások, és mint az előző évben, hiszen ebben az évben nem voltak kitéve a teraszok, tehát azt nem tudtuk ellenőrizni, de az nem azt jelenti, hogy nem is fogjuk, hiszen most szeretnénk megvárni, hogy most mindenki kirakja a teraszt és természetesen újra tartunk egy ellenőrzést közösen a közterület-felügyelőkkel, és meg fogjuk nézni, hogy tényleg az engedélyben foglaltaknak megfelelően alakították-e ki. Itt ugye azért kerültek egy csoportba úgymond, mert a panasz az egész utcára irányul, azonban a panaszban a panaszos kifejezetten azt kérte, hogy ne is adjon az önkormányzat közterület-használati hozzájárulást a teraszokra, mert olyan a járda, olyan a működés, ami lehetlenné teszi ott a gyalogosforgalmat és a lakók életét, de ez az amit próbáltunk itt kifejtetni, hogy egyébként műszakilag megoldható, tehát ilyen szempontból nem alapozott meg ez a panasz, hogy a másfél méter biztosítható. Ahol nem biztosítható, ott egyébként most az új kérelemre az elutasító határozati javaslat került bele az előterjesztésekbe és azt szeretném még elmondani, hogy ugyanígy fogjuk, ilyen részletességgel az összes panaszt a következő bizottsági ülésre előterjeszteni, hogy lássa minden bizottsági tag, a döntéshez szükséges összes információval rendelkezzen, hogy hány, hogy milyen eljárások indultak és, hogy milyen intézkedések történtek.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönjük. A panaszost akkor, ha kíván hozzászólni.

### **Lakos**

Szeretnék Önnek válaszolni. Minden évben beadtam Önöknek egy-egy feljelentést, egy-egy

részletes leírást. Kertész utca 33-50-ig majdnem minden lakó aláírta a papírt, ha ez Önöknek nem elég, nem tudok mit csinálni. Ennél többet nem tudtam tenni. Nagyon sok lakó aláírta, hogy nem kérjük a teraszt, nemcsak arról van szó, hogy a járdán nem lehet közlekedni, hangos, zajos. Április 14-én itt volt egy meghallgatás, amin a panaszt elmondtuk, 15-én a mellettem lévő házban már felépítették a teraszt, igaz, hogy 20 cm-rel kevesebb, mint ami volt tavaly, de viszont ott hallgatják végig a televíziós adásokat, a focimeccstől kezdve mindent. Zajos Asszonyom, ezt értsék meg, hogy nem tudunk pihenni sem. Nem elég, hogy a járdát elfoglalják, nem tudunk aludni, nem tudunk pihenni. Maguk ezt nem veszik figyelembe 4 év óta. És akárhány papírt beadtam, magasan elutasították, vagy éppen nem is válaszoltak rá. Amit kérdeztem, honnan számít a másfél méter, erre nem adtak választ, az oszloptól, vagy a járdaszegélytől? Megoldották úgy, hogy a felépített oszlopokat kivágatták, így már 30-40 cm-rel hosszabb a járda, de ez nem megoldás, mert az autók felállnak így meg. Nincs válasz, semmire nem kapok választ, ne haragudjon és nem viccből adom be a beadványomat.

### **Csüllög Szilvia**

A kérdés egyik részére a válaszom az, hogy minden általunk ismert panaszbeadványra válaszolunk, ha Önnek van olyan a birtokában, amire nem kapott választ akkor azt juttassa el, bármelyik évben is történt ez, mert akkor ki fogjuk vizsgálni, mi az, amire nem kapott. Minden egyes esetben kapnak választ a panaszosok. A másik ami a mérésekre vonatkozik, természetesen a másfél méter a gyalogos forgalom számára rendelkezésre álló szabad járdafelületet kell érteni ez alatt, tehát, ha oszlopok vannak a járdán, az oszloptól számít a másfél méter, ha tűzcsap van a járdán, a tűzcsaptól, ha szeméttároló edényzet, akkor a szeméttároló edényzettől számít a másfél méter, illetve a Kertész utca területén az eltávolított oszlopok helyett felfestésre került a parkolósáv, tehát értelemszerűen a parkolósávtól másfél méter.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönjük szépen, további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, lezárom a napirend vitáját és azt gondolom, hogy itt egyesével olyan hírekről van szó, hogy itt nem összevontan szavaznánk, hanem egyesével. Először szavazásra bocsátom az első határozati javaslatot, aki egyetért az abban leírtakkal az kérem kézfelemeléssel jelezze. Aki nem ért vele egyet, aki tartózkodik, 3 tartózkodással elfogadásra került.

### **226/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Budapest VII kerület, Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésének ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett, általános észrevételeket tartalmazó panaszát elutasítja, tekintettel arra, hogy a teraszok közterület használati hozzájárulásában foglaltaknak megfelelően biztosítható a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló másfél méter szabad járdafelület; továbbá a teraszok nyitva tartási idejének be nem tartása miatt nem érkezett panaszbejelentés, illetve hivatalból sem indult hatósági eljárás a mai napig.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Második határozati javaslat. Aki egyetért a második határozati javaslatban leírtakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze, aki nem ért vele, Moldován Képviselő Úr egyetértett? Egyetért, tartózkodik, két tartózkodás mellett elfogadásra került.

**227/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

A Red Caffè Kft. VII. kerület, Kertész u. 50. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Red Caffè Kft. (1073 Budapest, Kertész u. 50.) KI/20338-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 50. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. október 31-ig 0,65 m x 4,6 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság (5 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Harmadik határozati javaslat. Aki egyetért a harmadik határozati javaslatban leírtakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze, egyhangúlag elfogadásra került.

**228/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

A Ko-Na Print Kft. VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Ko-Na Print Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 46.) KI/25461/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmezőnek közigazgatási bírság tartozása van.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Négyes határozati javaslat. Aki egyetért a négyes határozati javaslatban leírtakkal kézfelemeléssel jelezze azt, egyhangúlag elfogadásra került.

**229/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

A Le Pont Kft. VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Le Pont Kft. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Lotz Károly u. 24.) KI/24019/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló járdafelület a fal síkja és a felfestés között 2,3 m szélességű, így a kérelemben megjelölt 1,2 méter szélességgel kialakított vendéglátó terasz elhelyezése esetén nem marad meg a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelület.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Ötös határozati javaslat. Aki egyetért az itt leírtakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúlag elfogadásra került.

**230/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

A Royal Reality Kft. VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Royal Reality Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 48.) KI/23098/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra,

hogy a létesíteni kívánt terasz szélessége nem éri el az 1 métert.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

És akkor a hatodik határozati javaslat. Aki az A.) verzióval ért egyet, kérem kézfelemeléssel jelezze.

**Benedek Zsolt**

Bocsánat, nem.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Nem?

**Benedek Zsolt**

B.) bocsánat, nem figyeltem.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Semmi baj, akkor aki az A. esetben tartózkodik, 2, aki nemmel szavaz, az A. esetről beszéltünk még.

**Moldován László**

(érthetetlen szövegrész)

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó, akkor szedjük össze még egyszer. Tehát van az A.), ami a megengedőbb javaslat, igen nem volt egy darab sem, ezt jól láttam? Aki tartózkodik, aki nem, egy nem és a többi tartózkodás mellett akkor gyakorlatilag a B.) verzióról külön szavazunk.

**231/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

#### **A) határozati javaslat**

A Sztradi Kft. VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Sztradi Kft. (1073 Budapest, Kertész u. 46.) KI/18391-2/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy Ügyfél a közterületet a korábbi engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, azaz vendéglátó teraszát a vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében nem megfelelő módon alakította ki, továbbá **felszólítja** a Sztradi Kft.-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére.

*Fenti határozatot a Bizottság (0 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással) nem fogadta el.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Aki a B.) verzióban leírtakkal egyetért kérem kézfelemeléssel jelezze, és akkor ez került egyhangúlag elfogadásra.

### **232/2015.(05.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Döntés a Budapest VII. ker. Kertész utca Király utca és Dob utca közötti szakaszán található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**

#### **B) határozati javaslat**

A Sztradi Kft. VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Sztradi Kft. (1073 Budapest, Kertész u. 46.) KI/18391-2/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, Kertész u. 46. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, továbbá közterület használatának ügyében hozott 155/2015. (04.13.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Ügyfél a közterületet a korábbi engedélyében foglaltaktól eltérően ismételtelen jogellenesen használja, azaz vendéglátó teraszát a vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében nem megfelelő módon alakította ki, a gyalogosforgalom számára előírt 1,5 m szabad járdafelület meghagyását figyelmen kívül hagyta.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönöm szépen, akkor ezt a napirendi pontot lezárom és végül hetedik napirendi pont, Egyebek.

#### **7.sz. NAPIRENDI PONT**

Egyebek

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezem, hogy van-e valakinek? Csaba mutat valakire, hogy egyebekben.

#### **Wendl Viktória**

A növényesítési pályázatok beérkeztek és ki kellene bontani, amihez egy 3 tagú bizottságra van szükség és 21-éig egy ülést, tehát döntés is kell hozni. Jövő héten ha jó lenne, 25 pályázat van eddig, de még postán még egy pár fog jönni.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

És három fő. Van-e önként jelentkező?

#### **Szerencse Csaba**

Az az elbírálási határidő, 21-e.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Jó, akkor én is kettő, akkor megvagyunk hárman. Akkor megleszünk hárman. Időpontot szerintem

most a bizottsági ülés után itt maradunk mind a hárman egy perc erejéig és akkor egyszerűbb lesz 8 szem közt megbeszélni.

**Szerencse Csaba**

Bocsánat, nekem még annyi lenne, hogy 21-e a határideje a pályázatok felbontásának, akkor célszerűbb lenne megbeszélni a bizottság tagjainak, hogy mikor legyen az ülés, itt helyben. Amennyiben megoldható.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Most akkor a 21-e, az elnézést, de most mér nem emlékszem pontosan a dátumokra.

**Szerencse Csaba**

Az csütörtök.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Azt értem, de az előbb azt mondtuk, hogy az elbírálás, te elbírálást mondtál, a Csaba meg a döntést. Nem borítékbontást mondott valaki.

**Benedek Zsolt**

Először bontás, utána döntés.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Én azt értem.

**Szerencse Csaba**

21-e az már a döntés.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó. Toljuk ezt 21-ére a bizottsági ülést, vagy hamarabb jobb lenne?

**Wendl Viktória**

Jobb hamarabb.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Van valami konkrét javaslat, hogy mikorra lehet ezt összekészíteni? Mert azon kívül, hogy kibontjuk, ezt fel kell dolgozni.

**Wendl Viktória**

Hát egy két nap körülbelül.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó. Akkor, ha azt mondom, 18. hétfő?

**Wendl Viktória**

Az ülés?

**Ujvári-Kövér Mónika**

Az ülés, úgy visszafele utána majd bontjuk is, de meddig kell, hogy ez beérkezzen, tehát, hogy mikor érkezik az összes?

**Wendl Viktória**

Már beérkeztek, de postán még jöhet.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Azért mondom, hogy nagyjából, ma hányadika van, hetedike. Ha mondjuk azt mondjuk, hogy 11-én bontunk, az jó, vagy legyen 12-e?

**Wendl Viktória**

Mi az jövő hét?

**Ujvári-Kövér Mónika**

Hétfő, keddről beszélek.

**Szerencse Csaba**

Jövő hét kedd.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó, 12-én, szerintem a reggelt kellene elkezdenünk, hogy ne vágjuk.. 8 óra? Jó? Jó, akkor 11-én 8 órakor bontunk.

**Szerencse Csaba**



12-én.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Vagy 12-én elnézést. 12-én 8 órakor bontunk. Jó és akkor mit mondtunk, 18. vagy 19.?

**Szerencse Csaba**

18-at javasoltál, beszéljétek meg.

**Ujvári-Kövér Mónika**

18. bizottsági ülés, tudunk reggel kezdeni?

**Benedek Zsolt**

Simán.

**Kismarty Anna**

Simán, az még jobb is.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jobb? Akár 8, vagy inkább 9 a reggel?

**Benedek Zsolt**

Akár 6-kor is lehet.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó, 18-án 9 óra bizottsági ülés, így rövidre zárva. Ezt azért majd szerintem mindenképpen megerősítjük írásba, jó?

**Szerencse Csaba**

E-mailben körbe küldöm.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó, oké.

**Kismarty Anna**

18-a kilenc?

**Szerencse Csaba**

Igen, de ezt elküldöm e-mailben a pontos időpontot.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Egyebekben még Moldován Képviselő Úr.

**Moldován László**

Hogy a három szakértőről együtt szavazunk, és tényleg én nem tudom mit akarok csinálni de, ha én véletlenül az egyik szakértőt nem akarom elfogadni, akkor ezt hogy tudom megtenni, ha egy szavazás van a háromról.

**Benedek Zsolt**

Ki kell kérni.

**Moldován László**

Én meg értem, hogy mit tudom én 23-ról egyben szavazunk, akkor sem szoktam elfogadni, tehát tartózkodok, de azt meg tudom érteni. De, hogy háromról nem tudunk külön szavazni, azt nem tudom.

**Ujvári-Kövér Mónika**

De hát egy határozati javaslat van.

**Moldován László**

Értem de, ha én egyiket nem akarom elfogadni, akkor mi van.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Nem tudom mire készül Képviselő Úr...

**Benedek Zsolt**

De miért nem akarja elfogadni Képviselő Úr?

**Moldován László**

Nem egy ....probléma, de azért...

**Ujvári-Kövér Mónika**

Persze, azt azért mindenképpen...a korábbi bizottsági ülésen, tehát ezt, ebben döntöttünk. Azon

túlmenően, hogy a szakértők ezt megírják, előtte már a referenssel is egyeztetnek de, ha ez Képviselő Úrnak külön kérése, nekem nincs ezzel problémám, ha három határozati javaslat van ebben a kérdésben. Van-e valakinek ez ellen kifogása?

**Benedek Zsolt**

Nekem nincs, de érthetetlen számomra, hogy miért nem lehet elfogadni.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Jó, köszönjük szépen. Egyéb fontos kérdés, nincs, köszönöm szépen a részvételt is.

Budapest, 2015. április 21.

Ujvári-Kövér Mónika  
elnök

Nagy Andrea s.k.  
tag

A jegyzőkönyvet készítette:

*dr. Eisenbeck Nóra*

Budapest, 2015. április 23.