

**Budapest Főváros VII. Kerület
Erzsébetváros Önkormányzat
Képviselő-testülete
Városüzemeltetési Bizottságának Elnöke**



**Sáli Annamária
részére**

info@erzsebetvaros.hu

HÜSE ÜGYVÉDI IRODA | HEF LEGAL
1061 Budapest, Király utca 30 – 32.
A épület IV. emelet 403.
+ 36 30 / 619 96 72
info@heflegal.com
www.heflegal.com

Tárgy: Közterület-használati engedély iránti kérelem elutasításával kapcsolatos felülvizsgálati kérelem

**Tisztelt Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata!
Tisztelt Sáli Annamária Elnök Asszony!**

Alulírott **Dr. Hüse Éva Flóra** ügyvéd, mint a **KING'S BUFFET Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1061 Budapest, Király utca 30-32., cégjegyzékszám: 01-09-926623, a továbbiakban: **“Ügyfél”** vagy **“Megbízó”**) által adott és jelen levélemhez **M/1.** szám alatt mellékelt meghatalmazás alapján eljáró jogi képviselője az alábbiak szerint keresem meg a tisztelt Önkormányzatot, valamint tisztelt Elnök Asszonyt.

Ügyfelem korábban közterület-használati engedély iránti kérelmet nyújtott be a tisztelt Önkormányzathoz, melyben kérte, hogy a Budapest, VII. kerület Király utca 1/A. szám alatti épület előtti közterületen járműreklámot helyezhessen el.

A tisztelt Önkormányzat képviselő-testülete azonban a 289/2019 (11.21.) számú határozatával elutasította Ügyfelem kérelmét, illetve a közterület használatához nem járult hozzá.

Kérem a tisztelt Elnök Asszonyt, hogy a képviselőtestület fenti számú határozatát az alábbiak szerint felülvizsgálni szíveskedjen.

Ügyfelem huzamosabb ideje üzemelteti Budapesten a TRÓFEA éttermeket, mely tevékenysége során mindvégig a vonatkozó jogszabályok maradéktalan betartására törekedett és törekszik. Amikor értesült arról, hogy a tisztelt Önkormányzat szerint jogszabálysértő módon parkol gépjárműve a közterületen lévő parkolóhelyen, egyrészt haladéktalanul befizette a rá kirótt bírság összegét, másrészt pedig késlekedés nélkül igyekezett orvosolni a helyzetet azzal, hogy közterület-használati engedélyért folyamodott.

Ezzel együtt Ügyfelemnek elemi érdeke fűződik ahhoz, hogy éttermét a vásárlóközönség megtalálja, valamint, hogy abba minél többen bemenjenek. Ügyfelem ezért – *több más marketingtevékenység alkalmazása mellett, úgymint például közel 10 éve hirdet a kerületi lapban* – az egyébként általa alkalmanként házhozszállításra használt gépjárművet egyrészt úgy matricázta fel, hogy az alkalmas legyen a járókelők figyelmének felhívására, másrészt pedig amikor a gépjármű használaton kívül van, igyekszik azt úgy elhelyezni a Király utca elején, hogy azt minél több arra járó láthassa. Ügyfelem egyébként nem véletlenül ezt a módszert alkalmazza, ugyanis tapasztalata szerint ez a megoldás jelentős számú vendéget terel az éttermébe, éppen ezért, amennyiben ez a lehetősége megszűnik, azzal jelentős mértékű bevételtől eshet el. Megbízom azt is felmérte, hogy milyen más lehetőségek vannak az utca azon pontján bármilyen más reklám kihelyezésére, azonban arra jutott, hogy az ott parkoló autóval tudja egyedül megoldani a reklám kihelyezését.

Korábbi levelünkben is utaltunk már rá, de ehelyütt is megismétlem azt a körülményt, miszerint a hivatkozott gépjármű forgalomképes, műszaki engedéllyel rendelkező, a forgalomban rendszeresen részt vevő jármű, amely egyébként Ügyfelem cégével van ellátva. Álláspontom szerint attól, hogy az autó el van látva az Ügyfelem cégéről mutató és az általa nyújtott szolgáltatást reklámozó matricákkal, még nem minősül járműreklámnak. Azért nem, mert az autónak nem a reklám az elsődleges feladata, hanem a házhozszállítás során történő áruszállítás. Amennyiben úgy értelmeznénk a jogszabályt, hogy minden olyan gépjármű, ami a közlekedésben részt vesz, de valamilyen reklám került rajta elhelyezésre, járműreklámnak minősül és így a közterületi parkolókat csak közterület-használati engedéllyel használhatja, abban az esetben például sem a távközlési cégek autói, sem a nagyobb, házhozszállítással foglalkozó éttermek vagy áruházak autói sem használhatnák a parkolókat arra a rövid időre sem, ameddig az áru kiszállítását végzik. Ilyen értelmezéssel egyébként például a Magyar Posta vagy a TESCO áruház valamennyi autója járműreklámnak minősül a jogszabály szempontjából.

Álláspontom szerint Megbízóm a közterületet annak rendeltetésének megfelelően használta, mert az érvényes parkolási engedéllyel rendelkező, a közlekedésben egyébként részt vevő gépjárműre nem szükséges külön közterület-használati engedély pusztán azért, mert az autón reklámcélú feliratok láthatóak. A jogszabály ilyen módon történő értelmezése szerint ugyanis senki nem parkolhatna közterületen olyan autóval, amelyen valamilyen reklám célú felirat került elhelyezésre, anélkül, hogy külön közterület-használati engedélyt igényelne, mely helyzet nyilvánvalóan életszerűtlen.

A fentiek ellenére a jogvita elkerülése, valamint a békés együttélés érdekében Ügyfelem a korábban kiszabott közigazgatási bírságot tudomásul vette, annak összegét azonnal megfizette, illetve a helyzet rendezése érdekében haladéktalanul kérte a tisztelt Önkormányzatot, hogy részére a közterület-használati engedélyt megadni szíveskedjenek. Az előzetes engedély megadását követően azonban a végleges engedély iránti kérelmét a képviselőtestület indokolás nélkül elutasította.

A fentiek kívül tájékoztatni kívánom a tisztelt Elnök Asszonyt, hogy Ügyfelem az éttermi tevékenységét a Király utcában saját tulajdonú ingatlanában végzi, amely előtt nem rendelkezik teraszos, ún. „*kiülős*” résszel, így tevékenysége során – a hivatkozott egy darab parkolóhelyen kívül – egyáltalán nem használ közterületet. Ezzel együtt a homlokzata előtti járdarészt Ügyfelem alkalmazottai minden nap több alkalommal felmossák, illetve tisztítják, ezzel is segítve a környék és a Király utca tisztántartását.

Végezetül megjegyezni kívánom, hogy Ügyfelemnek jogszabályban biztosított lehetősége és joga, hogy kérelmezze a közterület használatát, amelynek ellenében meghatározott díjat fizetne. Álláspontunk szerint ezen opció mindenképpen jobb lehetőség az Önkormányzat részére is annál, mintha „*lakossági*” parkolási engedéllyel ingyenesen parkolna ott a gépjármű. Ezen kívül, a jelen levélben foglaltak szerint elemi gazdasági érdeke is fűződik ahhoz, hogy kérelmét pozitívan bírálják el.

Ennek megfelelően kérem a tisztelt Elnök Asszonyt, hogy a képviselőtestület elutasító határozatát felülvizsgálni, valamint Ügyfelem részére a közterület-használati engedélyt megadni szíveskedjen. Amennyiben nincs lehetőség Megbízóm kérelmének felülvizsgálatára, annyiban kérem, hogy Ügyfelem részére szíveskedjen egy személyes egyeztetést biztosítani fogadóóra keretében.

Budapest, 2019. december 10.

Tisztelettel:

HÜSE ÜGYVÉDI IRODA
HEF LEGAL
1061 Budapest, Király u. 30-32. A 4/403.
www.heflegal.com • info@heflegal.com

Dr. Hüse Éva Flóra
ügyvéd
a **KING'S BUFFET Kft.**
képviselőjeként