

Budapest VII. kerület Erzsébetváros
Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Budapest VII. kerület Erzsébetvárosi
Polgármesteri Hivatal útján

Hivatali kapu: BPVIIPH kód:500127390

Hivatkozási szám: KI/1276-22/2019/VI.

Tárgy: Fellebbezés a Madách Imre út 5. szám alatti
épület előtti közterület használat ügyében

Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott **Random Concept Kft.** (székhely: 1056 Budapest Madách Imre út 5., c.g.sz: 01-09-954767, adószám: 23138412-2-42, képviseli: Papp László Gábor ügyvezető, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmező, a Városüzemeltetési Bizottság KI/1276-22/2019/VI. számú döntésével szemben az alábbi

fellebbezést

nyújtjuk be.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése határozza meg a közigazgatási eljárás keretében hozott döntés elengedhetetlen tartalmi elemeit. A hivatkozott rendelkezés szerint a döntés indokolásának tartalmaznia kell a „mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást”. A **Városüzemeltetési Bizottság döntése teljes mértékben hiányolja a mérlegelés és a döntés indokait, valamint az azokat megalapozó jogszabályokat is.**

Álláspontunk szerint a Városüzemeltetési bizottság fenti számú döntése egyértelműen jogsértő, ugyanis nem tartalmazza a hatósági döntésre előírt kötelező tartalmi elemeket, az elutasítás okát a határozat nem jelöli meg, így a bizonytalanságra tekintettel **sérült Kérelmező tisztességes hatósági eljáráshoz való joga.**

Az önkormányzatok feladatait a *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) határozza meg. Amint azt a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről* szóló 6/2017. (II. 17.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) preambuluma meghatározza, a Mötv. 23. § (5) bekezdés második pontja alapján az önkormányzat feladata a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása.

A közterületek használatának szabályozását, beleértve a közterület-használat engedélyezését tehát a – az önkormányzatok törvényes működésének biztosítása érdekében sarkalatos törvények minősített – Mötv. az önkormányzat kötelező feladatának határozza meg. Az Alaptörvény alapján sarkalatos törvénynek minősülő Mötv. szabályai értelmét vesztenék, amennyiben az önkormányzat az Mötv. alapján kötelezően megalkotott szabályokhoz nem lenne kötve.

A közterület használatának engedélyezéséről az önkormányzatnak (vagy a delegált szervnek) az alapján kell döntenie, hogy a kérelmező eleget tesz-e a közterület használatát szabályozó Ör. kritériumainak.

Ez biztosítja, hogy a döntés objektív, és nem szubjektív indokokon alapuljon, s ezáltal törvényesnek, a jogállamiság kritériumainak megfelelő legyen. Ilyen állásponton van a Kúria Önkormányzati Tanácsa, amikor közterület-használat jogi jellegét határozza meg. A Kőf.5.033/2017/4. számú határozatában megállapítja a Kúria, hogy a közterület-használat engedélyezése nem magánjogi szerződés, hanem a Mötv. -ből fakadó kötelezettségének teljesítése. A Kúria indoklása szerint: „... a szerződés másik alanyának **garanciális jogait csak közjogi eszközökkel lehet biztosítani**, hiszen a felek egyenjogúsága, akarategyezsége ebben az egyenlőtlen alaphelyzetben másképp aligha biztosítható. Ezt a helyzetet általában az ügyfél pozíciójával határozzák meg a jogszabályok, mégpedig közigazgatási jogviszony keretében” ([40] bekezdés).

Ehhez képest az elsőfokú döntés meg sem próbálkozik a kérelem elutasításának indokolásával, holott ez az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint jogszabályi kötelezettsége. A jogszabályi kötelezettséget azzal véli teljesítettnek, hogy ismerteti, hogy a Városüzemeltetési Bizottság a kérelmet megtárgyalta és határozatában nem támogatta. A Városüzemeltetési Bizottság delegált hatáskörben látja el az önkormányzati feladatokat, így döntésének indokolási kötelezettsége is fennáll. A határozatban ismertetett indokolás felveti annak valószínűségét, hogy a Bizottság a döntését érdemi indokok ismertetése nélkül, sőt érdemi indokok hiányában hozta meg.

Az egyértelmű jogszabály-ellenesség mellett a határozat csorbitja a kérelmezőnek az Alaptörvény XXIV. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogát. Kérelmező ugyanis az elutasítás indokolásának elmaradása okán nem ismerheti azon valódi okokat, amelyek kérelme elutasításához vezettek. Amennyiben ténylegesen indokolt is lenne a kérelem elutasítása, úgy arra sem nyílik lehetősége, hogy önkéntes jogkövető magatartásával korrigálja a kérelem elutasításához vezető okokat. Az indokolás elmaradása jogorvoslati jogában is korlátozza a Kérelmezőt, ugyanis az eltérő jogértelmezésből eredő vita feloldására sincs lehetősége, mivel nem tudja azonosítani, hogy melyik az Ör. -nek azon rendelkezése, amelyet az eljáró hatóság és a Kérelmező ügyfél eltérően értelmez és ezáltal a kérelme elutasításához vezethetett.

Az indokolási kötelezettség elmaradása jogbizonytalanságot is kelt a kérelmet benyújtók körében, ugyanis a kérelmezők nem tudják azonosítani azon indokokat, amelyek alapján a döntéshozó a kérelmeket elbírálja.

Fentiek különösen értelmezhetetlenek arra tekintettel is, hogy Kérelmező a Polgármesteri Hivatal által kiadott KI/1276-2/2019/VI. számú előzetes engedélyt tartalmazó határozat alapján, jogszerűen használta a közterületet. Az előzetes engedély kiadása már bizonyítja, hogy kérelmező az Ör. rendelkezéseit betartva használta a közterületet, sőt az előzetes engedélyben meghatározott részletes feltételeknek megfelelően használta a közterületet.

A feltételek betartása sem az előzetes engedély alapján nem került vitatásra, a feltételek esetleges megszegését a fellebbezett határozat sem említi, sőt a Budapesten, 2019. november 21. napján megtartott, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Városüzemeltetési Bizottságának alakuló ülésének 4. napirendi pontjának megtárgyalásához – a Kérelmező közterület használati engedély kérelmére - előterjesztett 7. számú előterjesztése is rögzíti, hogy a „**helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a gyalogos forgalom számára rendelkezésre álló járdafelület megfelel a vonatkozó előírásoknak.** Használó kérelme 2019. október 31. napján érkezett, a kérelmezett időszakot 2019. november 1-től 2020. január 31-ig jelölte meg, ezért a 6/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet 4. § c) pontjában adott felhatalmazás alapján Használó részére polgármesteri hatáskörben 2019. november 1-től 2019. november 30-ig terjedő időszakra előzetes engedély került kiadásra, továbbá Használó az erre az időszakra vonatkozó közterület-használati díjat megfizette.”

A fentiek alapján kérjük, hogy elsősorban saját hatáskörben eljárva változtassa meg a bizottság a nyilvánvalóan jogsértő döntését akként, hogy a közterület-használatát a kérelemben foglaltak szerint engedélyezi.

Abban a helyzetben, amennyiben erre mégsem kerülne sor, úgy kérjük a másodfokon eljáró testületet, hogy Kérelmező jogszerű magatartása és a jogszerű kérelemre tekintettel, illetve a közterületnek az Ör.-ben meghatározott kritériumoknak megfelelő használatára tekintettel a közterület használatát – az elsőfokú döntést megváltoztatva – engedélyezze.

Kelt: Budapesten, 2019. év december hó 9 napján

Tisztelettel:

PAPP LÁSZLÓ
igazgató

RANDOM CONCEPT KFT.
1075 Bp., Madách Imre út 5.
Adószám: 23138412-2-42
K&H: 10400126-50526580-56811004