

LI/31467/2019/X

JEGYZŐKÖNYV A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata		
Központi Iktató		
Küldési cím: LI/31467/2019/X		
2019 JÚL 29.		
Időszám:	31467/5	Időpont:
		06.00

Tárgy: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által a „Hollo utca járda felújítása” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.) II. emelet 206. sz. iroda

Időpont: 2019. július 29. 10:00 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

A Bíráló Bizottság ülése kezdetén ismertetésre kerültek az eljárás során eddig történtek, így a beérkezett ajánlatok, továbbá azt, hogy mely ajánlattevők tekintetében kellett hiánypótlást elrendelni.

A beérkezett ajánlatok a következőket tartalmazták:

I./

Az ajánlattevő neve: GAB-ÉPSZER Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1136 Budapest, Tátra u. 5/a. Alagsor.2.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó összegű átalányár): nettó 52.501.347. HUF.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

II./

Az ajánlattevő neve: Kobold '2003 Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1224 Budapest, Termő u. 93.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó összegű átalányár): nettó 46.874.940. HUF

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

III./

Az ajánlattevő neve: Nimród-Bau Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó összegű átalányár): nettó 60.080.700. HUF.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

IV./

Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.

Az ajánlattevő székhelye: 1215 Budapest, Vasas utca 65-67.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó összegű átalányár): nettó 57.039.100. HUF.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?
Ajánlattevő válasza: igen.

Az eljárásba bevont felelős akkreditált szaktanácsadó ismertette, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

A szakértői véleményében utalt viszont arra, hogy jelen eljárásban az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági feltételeket, s az ajánlattevők már az ajánlatukban nyilatkoztak a kizáró okok fenn nem állásáról, így a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, azaz nem kell további dokumentumok benyújtására felhívni a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt. Ennek nyomán dönteni lehet az ajánlatok érvényessége tekintetében és az eljárás eredményéről is (eljárást lezáró döntés). Ennek nyomán a döntéshozónak nem kell külön döntést hoznia az ajánlat Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti és az eljárás eredményességével összefüggő érvényessége tekintetében, ezekről ennek megfelelően egyetlen alkalommal lehet dönteni. A Bíráló Bizottság szakvéleménye és a javaslatai is ennek megfelelően kerültek összeállításra.

Ezzel összefüggésben a Bíráló Bizottság szakvéleménye (megállapítása) a következő.

A Bíráló Bizottság szakvéleménye:

1. A GAB-ÉPSZER Kft. (1136 Budapest, Tatra u. 5/a. Alagsor 2.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy az ajánlattevő által csatolt szerződéstervezet nem megfelelően került kitöltésre, ugyanis a 6.1. pontban a második résszámla összege számmal és betűvel nem azonos mértékben került feltüntetésre.

Erre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

2. A Kobold '2003 Kft. (1224 Budapest, Termő u. 93.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.
3. A Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által csatolt Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata nem megfelelő, ugyanis abban nem került feltüntetésre a hulladékszállítás, holott az aján-

lat más részében megtalálható ajánlattevői nyilatkozat szerint erre a tevékenységre alvállalkozót kíván bevonni,

- az ajánlattevő a szerződéstervezet mellékletét képező átláthatósági nyilatkozatot nem megfelelően töltötte ki, mivel a nyilatkozat 1.b) pontjában a választ nem jelölte meg.

Erre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

4. A VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő által csatolt Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata nem megfelelő, ugyanis abban szerepel a mobil illemhely bérlete is, ami azonban nem megfelelő, mivel a bérlet nem keletkeztet alvállalkozói jogviszonyt, ugyanis a bérlet folytán a bérelt dologgal a bérlő saját maga rendelkezik,
- a keletkező építési hulladék kezelőjéről szóló nyilatkozata hiányos, mivel a nyilatkozatban nem jelölte meg egyértelműen, hogy a keletkező hulladékot ki fogja szállítani,
- az ajánlattevő által csatolt szerződéstervezet nem megfelelően került kitöltésre, ugyanis az 5.1. pontban megjelölt előleg összege nem felel meg az ajánlati ár 5 %-nak, a 6.1. és 6.3. pontokban pedig az egyes résszámlák összegeként a 4.1. pont szerinti ajánlati ár került feltüntetésre

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlatkérő nem válaszolt az ajánlatkérőnek a szerződéstervezet 16.4. pontjában szereplő felelős műszaki vezető szerződés teljesítésében való bevonásának módjára (jogviszonyára) vonatkozó kérdésére, mely ellentét az Ajánlati dokumentáció I/13.5. pontjával.

Erre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

A Bíráló Bizottság az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó javaslata nyomán az érvényes ajánlatot a következők szerint pontozta:

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Kobold '2003 Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	15	100	1500
3. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? [igen – nem]	15	100	1500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000

Jelen eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság a következőt javasolja a döntéshozónak:

Érvényesség/érvénytelenség:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a GAB-ÉPSZER Kft. (1136 Budapest, Tátra u. 5/a. Alagsor 2.) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a Kobold '2003 Kft. (1224 Budapest, Termő u. 93.) ajánlatát érvényessé.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.

Eljárás lezárása tekintetében

1. a döntéshozó nyilvánítsa a „Holló utca járda felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményessé,
2. a döntéshozó nyilvánítsa a Kobold '2003 Kft. (1224 Budapest, Termő u. 93.) ajánlattevőt a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesévé, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a cég nevéhez fűződik.

További kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottság ülése lezárásra került.

K. m. f.


.....
jegyzőkönyvvezető


.....
a jegyzőkönyv hitelesítője