

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által „*Budapest, VII. kerület, Erzsébetváros, Dob utca Erzsébet körút – Vörösmarty utca közötti szakaszának felújítása*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján megindított hirdetmény nélküli eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

I./

Az ajánlattevő neve: PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlattevő székhelye: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 123.899.835,-Ft + áfa, azaz egyszázhuszonhárommillió-nyolcszázkilencvenkilencezer-nyolcszázharmincöt forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 50 hónap, azaz ötven hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

II./

Az ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2461 Tárnok, Fehérvári út 34.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 127.745.893,-Ft + áfa, azaz százhuszonhétmillió-hétszáznegyvenötezer-nyolcszázkilencvenhárom forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

III./

Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.

Az ajánlattevő székhelye: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 132.284.862,-Ft + áfa, azaz százharminckettőmillió-kettőszáznyolcvannégyezer-nyolcszázhatvankettő forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

IV./

Az ajánlattevő neve: MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 5137 Jászkisér, Silye Sámuel utca 2.

Ajánlati ár (tartálékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 143.600.962,-Ft + áfa, azaz száznegyvenhárommillió-hatszázezer-kilencszázhatvankettő forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

V./

Az ajánlattevő neve: Föld-út 99 Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2370 Dabas, Templom tér 5.

Ajánlati ár (tartálékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 135.593.640,-Ft + áfa, azaz százharmincötmillió-ötszázkilencvenháromezer-hatszáznegyven forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

A döntéshozónak a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálnia, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. E körben köteles elvégezni a Kbt. 71-72. §-ban foglalt eljárási (bírálati) cselekményeket.

Mindegyik ajánlattevő tekintetében kellett hiánypótlást elrendelni, melyet a Föld-út 99 Kft. (2370 Dabas, Templom tér 5.) nem teljesített.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

Jelen eljárásban azonban az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági feltételeket, s az ajánlattevők már az ajánlatukban nyilatkoztak a kizáró okok fenn nem állásáról, így a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, azaz nem kell további dokumentumok benyújtására felhívni a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt. Ennek nyomán dönteni lehet az ajánlatok érvényessége tekintetében és az eljárás eredményéről is (eljárást lezáró döntés).

Erre tekintettel megállapítom, hogy

1. a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
2. a PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
3. a VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
4. a MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft. (5137 Jászkisér, Silye Sámuel utca 2.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
5. a Föld-út 99 Kft. (2370 Dabas, Templom tér 5.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában foglalt kizáró okokat nem igazolta megfelelően, ugyanis nyilatkozatban egy természetes személyt jelölt meg tényleges tulajdonosnak, azonban a cégkivonatában tulajdonosként négy természetes személy szerepel, ráadásul a szerződéstervezet mellékletét képező átláthatósági nyilatkozat 2. pontjában is 4 személyt tüntetett fel,
- az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata nem megfelelő, ugyanis abban nem tüntette fel az aszfaltszállítást, mint alvállalkozók által (is) végzendő tevékenységet,
- az ajánlattevőnek a keletkező építési hulladék szállítására vonatkozó nyilatkozata hiányos, ugyanis abban nem tüntette fel (nem húzta alá), hogy a hulladék szállítását az ajánlattevő maga fogja végezni vagy abba alvállalkozót is be kíván vonni,
- az ajánlattevő a szerződéstervezet mellékletét képező átláthatósági nyilatkozat 1. b) pontját nem töltötte ki, azaz nem jelölte meg aláhúzással az ajánlattevőre vonatkozó választ, továbbá 2. pontjában a tényleges tulajdonosként megjelölt személyek részesedésének mértékét nem tüntette fel.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek a felelős műszaki vezető bevonásának jogi formájára vonatkozó kérdésre, mely ellentétes az Ajánlati dokumentáció I/14.5. pontjában foglaltakkal.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekre tekintettel javaslom a Bíráló Bizottság számára, hogy az 1-4. pontban szereplő ajánlatok érvényességének, illetve a Föld-út 99 Kft. (2370 Dabas, Templom tér 5.) ajánlata érvénytelensége megállapítására nyújtson be javaslatot a döntéshozó felé.

Az érvényes ajánlatok tekintetében a következő pontszámok születtek:

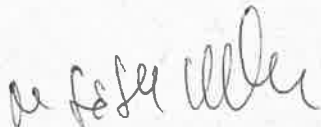
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: PENTA Általános Építőipari Kft.		Az ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	100	7000	96,98	6788,6
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	15	100	1500	96	1440
3. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km- nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? [igen – nem]	10	100	1000	100	1000
4. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? [igen – nem]	5	100	500	100	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000		9728,6
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.		Az ajánlattevő neve: MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	70	93,66	6556,2	86,28	6039,6
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	15	72	1080	72	1080
3. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km- nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? [igen – nem]	10	100	1000	100	1000

4. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? [igen – nem]	5	100	500	100	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9136,2		8619,6

A fentiek nyomán javaslom továbbá a Bíráló Bizottság számára, hogy a fenti eljárás lezárása tekintetében javasolja a döntéshozónak, hogy a

1. „Budapest, VII. kerület, Erzsébetváros, Dob utca Erzsébet körút – Vörösmarty utca közötti szakaszának felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményessé;
2. a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertesévé, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a cég nevéhez fűződik.

Budapest, 2018. május 22.



dr. Tóth Csaba

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

