

## ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Tisztelt Ajánlatkérő!  
Tisztelt Lebonyolító!

Alulírott Kollár Tímea, mint a Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) cégjegyzésre jogosult képviselője előzetes vitarendezési kérelmet terjeszték T. Ajánlatkérő/Lebonyolító elé a **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal**, mint Ajánlatkérő által „**Informatikai eszközök, kellékanyagok szállítása**” tárgyban indult közbeszerzési eljárás összegezésével kapcsolatban az alábbiak szerint.

Összhangban az iratbetekintési kérelemben leírtakkal kifogásoljuk az IMG Solution Kft. nyertesként történő kihirdetését, továbbá T. Ajánlatkérő vizsgálatának, pontosabban a rendelkezésre álló adatok kiértékelésének megállapításait.

T. Ajánlatkérő a bírálat során feltárta, hogy az IMG Solution Kft. és a Green Office Solution Kft. között tulajdonosi összefonódás áll fenn, illetőleg címük és telefonszámuk is azonos, melyre vonatkozóan indokolást is kért.

Álláspontunk szerint nem pusztán a válaszok kiértékelése volt hiányos, de már a két cég ajánlatának vizsgálata a kizáró okok tekintetében, különösen a Tptv. 11. § (1) bekezdésének megsértése az egymáshoz viszonyított ajánlatok vonatkozásában is hiányos.

A cégkivonatok tanúbizonysága szerint a Green Office Solution Kft.-ben „minősített többségi befolyást” biztosító szavazati mértékkel rendelkezik az IMG Solution Kft., mely álláspontunk szerint már kimeríti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának tiszteletben tartására vonatkozó tilalmat, melyet a D.376/11/2014. sz. határozat is alátámaszt, igaz, a határozat ajánlatkérői oldalról.

Az azonban kétségtelen, hogy még valódi versenyhelyzetben is alkalmas a többségi befolyás akár szerződésektől való elállásra is, hiszen a Kft. legfőbb szerve a taggyűlés, ahol a szavazatok számítanak. Az iratbetekintésen megállapítást nyert, hogy a két ajánlat a megajánlott termékek tekintetben 100%-ban megegyezik, az ajánlati egységarak 90%-nál nagyobb mértékben azonosak. (Gyakorlatilag az IMG Solution Kft. – minősített többségi befolyása révén – ugyanazt a műszaki ajánlatot adta be két különböző áron, speciálisan és tudatosan a próbavásárlási „kosár” meghatározó tételeit árazta különbözően.

A Tptv. 11. § (1) bekezdése így kezdődik: „Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás...”

Nem pusztán az szembe tűnő, hogy azonos – még egyszer hangsúlyozzuk, teljesen azonos – a műszaki ajánlat, de a hibák is tökéletesen azonosak.

Ki merjük jelteni, hogy a két ajánlatot egy ugyanazon személy készítette, vagy az elkészült anyagot átadta a másik gazdasági szereplőnek.

Ennek ékes példája, hogy az „adathordozók” 1. tétele, mely helyesen DVD-R lemez lenne, mindkét vizsgált ajánlatban „Maxell CD lemez CD-R80 25db/henger” megnevezéssel szerepel.

A vitarendezési kérelem későbbi részében ez már megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, de még a Tptv. megsértésénél és Kbt. ajánlatkérőre vonatkozó ilyen észlelés esetére előírt jogsértéséről van szó.

A megállapítás alapján a Green Office Solution Kft. részéről benyújtott indoklás azon részlete ugyan nyelvtanilag helyes, hogy az ajánlattevők címe és telefonos, vagy egyéb elérhetősége nincs közvetlen kihatással arra, hogy az érintett cég az ajánlatát mástól függetlenül és elkülönülve, önállóan állítja össze, de jelen eljárásra nem igaz, hogy a két cég ajánlatát önállóan állították volna össze.

Mi is az összehangolt magatartás, ha nem ez?!

Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.





A nyertes ajánlat műszaki megfelelőségének vizsgálata:

Azért kezdtük a vitarendezési kérelmet a Tptv. megsértésével, mert rámutattunk arra, hogy a nyertes ajánlat és a Green Office Solution Kft. műszaki ajánlata egymás „lenyomata”.

Tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő a Green Office Solution Kft. tekintetében feltárta, hogy egyrészt a felolvasólapon a 8. bírálati szempontnál (DVI csatlakozók megléte minden monitornál) „igen” választ szerepeltetett, miközben a megajánlott AOC E2270swn nem rendelkezik DVI csatlakozóval, másrészt a felolvasólap módosításáért érvénytelenné nyilvánította a Green Office Solution Kft. ajánlatát, érthetetlen, hogy ugyanezt a hibát miért nem vette észre és vizsgálta az IMG Solution esetében, hiszen a termék és az ár is ugyanaz?

Ekként most vitarendezés keretében kifogásoljuk egyrészt a DVI csatlakozó hiánya miatt, hogy az IMG Solution Kft. ajánlatának felolvasólapja valótlan; csak ennek a hibának köszönhetően is megváltoztatná az ajánlattevők sorrendjét.

Álláspontunk szerint felvilágosítás kérés elrendelése szükséges.

Ugyancsak az iratbetekintési kérelemben már vélelmezett műszaki nem megfelelőséggel kezdve, az IMG Solution Kft. ajánlata a „hangfal” tétel tekintetében a Logitech S120, mely a gyártói honlapon szereplő információk szerint „csak” 2,2 W teljesítménnyel rendelkezik az előírt 2,3 W helyett.

Nem kétséges, hogy számos webáruház és egyéb weboldal tévesen 2,3 W-nak állítja be az S120 terméket, de nyilvánvaló, hogy számos termék képes teljesíteni az előírt 2,3 W-ot. Persze nem véletlen, hogy azon ajánlattevők, akik észlelték ezt az anomáliát, vagy kerestek másik terméket, aminek van fejhallgató kimenete (a megszerezhető súlyszám miatt), vagy „nem”-mel válaszoltak a felolvasólapon a kérdésre.

A jogsértés orvoslására felvilágosítás kérés elrendelését indítványozzuk.

Azt is vélelmeztük, hogy a felolvasólapon – mellesleg több ajánlattevőnél is – szereplő, az 5. bírálati szempontra (a megajánlott háttértér mindegyike rendelkezik-e titkosítási funkcióval) adott „igen” válasz több, mint aggályos, mivel az „összes” háttértárba az e címszó alatt kért mind a 11 különféle háttértár beletartozik, melyek közül a belső eszközök – legjobb tudomásunk szerint – nem rendelkeznek titkosítási funkcióval.

Mivel csak vélelmezzük, hogy félreértették a kérdést az „igen”-nel válaszoló ajánlattevők és sem nekünk, sem T. Ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlatot sem, mindazonáltal a nyertes ajánlatot vizsgálva megállapítható, hogy semmivel sem igazolták a felolvasólapon megadott igen választ az összes háttértár tekintetében, ezért T. Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy eldöntse akár a megajánlott termékek titkosíthatóságát, akár a felolvasólapok ilyen irányú megfelelőségét, ezért felvilágosítás kérés elrendelése szükséges (adott esetben – az egyenlő bánásmód biztosítása miatt – minden érintett ajánlattevő vonatkozásban).

Példa jelleggel az IMG Solution Kft. ajánlatában szereplő WD 250GB SSD ismertetője:

<https://www.reichelt.com/ch/en/WDS250G1B0A/3/index.html?ACTION=3&LA=0&ARTICLE=185147&artnr=WDS250G1B0A>

A lényegi rész: encryption: not available (vagyis: titkosítás: nem elérhető)

Ez egyébként logikus is, de nem összekeverendő adott esetben az operációs rendszer esetleges titkosítási funkciójával(!).

Minthogy fentebb már utaltunk rá, az IMG Solution Kft. és a Green Office Solution Kft. ajánlatában is az adathordozók első tétele (és egyébként a 2. tétele is) Maxell CD lemez CD-R80 25db/henger, mely nem felel meg a megajánlandó terméknek, hiszen DVD-R 4,7GB volt az előírás.

Jogi szempontból hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelése szükséges, de csak az ajánlat műszaki tartalmának módosításával lehetséges reparálni a hibát, kicserélni a CD-R lemezt DVD-R lemezre, mely az ajánlati kötöttség megsértésével annak érvénytelenné nyilvánítását is eredményezi egyben.

A „fejhallgató” tételnél megajánlott Hama HK-5618 típusú termék nem felel meg a műszaki előírásoknak, tekintettel arra, hogy érzékenysége 20Hz-20kHz közötti az előírt 15Hz-27kHz tartomány helyett. A megfelelés igazolására vonatkozó felvilágosítás kérés szükséges.

Kérem T. Ajánlatkérőt/Lebonyolítót, hogy a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálni, a szükséges hiánypótlásokat, felvilágosítás kéréseket elrendelni szíveskedjen és az eredmény függvényében az összegezést is módosítani szíveskedjen!

Kelt: Kecskemét, 2018. február 21.

Tisztelettel:

**Freedom-Tech Informatika Kft.**  
 2724 Újfehértó, Petőfi S. u. 48.  
Adószám: 23444054-2-13  
Cg. 18/09-163515  
No. 01

.....  
Kollár Tímea  
ügyvezető igazgató