

Tisztelt Főépítészek!

Kéréssem ellenére kevesen küldték meg számomra a partnerségi rendeleteket, viszont a Törvényességi Felügyeleti Osztály megkapta valamennyit. (Csak a VII. kerületnek nincs még jóváhagyott rendelete.)

Együtt átnéztük a rendeleteket, és sajnálattal kellett megállapítani, hogy szinte valamennyiben van javítandó.

Különösen fontos lenne, hogy a TAK és a településképi rendeletek, KVSZ, KÉSZ módosítások egyeztetései ne legyenek eljárásjogi szempontból kifogásolhatóak.

A 314-es önálló partnerségi rendeletet ír elő, azaz nem határozat és nem az SZMSZ része. (Tudjuk, hogy nincs egyértelmű törvényi felhatalmazás, de a Miniszterelnökség szakmai helyettes államtitkársága levezette, hogy akkor is arra van szükség. Akinek kell, kérje el Kolossa József főosztályvezetőtől a jogértelmezést.)

Két típus hibát találtunk, amelyek lényege egyszerűen összefoglalva:

- A 314-es teljes társadalmi nyilvánosságot ír elő, azaz a partnerek köre nem szűkíthető le a kerületi lakosságra és az ott bejegyzett civil szervezetekre, (Egyszerűen belátható, hogy a kerület határán lévő főútra tervezett pl.: toronyház érinti a szemközti kerület lakóit is.)
Javaslat: A Tkr szerinti a partnerek köre. (Esetleg: különösen előszóval maradhat a jelenlegi felsorolás, bár felesleges.)
- Nem elegendő a tájékoztatóban megadni a partnerek véleményezésére rendelkezésre álló időszakot. A rendeletbe kell foglalni a Tkr-ben előírt határidőket. Sem több, sem kevesebb nem lehet, azaz nem hosszabbítható, és nem rövidíthető. Kerületenként ebben nagy eltérések vannak. Kérem, hogy mindenki alaposan nézze át.

A részletes jogi indoklást az alábbiakban találjátok. Akinek problémája van, kérem, hogy keressen, vagy a Törvényességi Felügyeleti Osztály kerületi referensével egyeztessen.

Határozottan kérem, hogy a javítási tervezeteket mindenképp egyeztessétek le a referensekkel. Ha számomra külditek meg, akkor továbbítom.

Többen kértetek minta rendeletet. Az I. kerületi látszik számomra a legjobban összeszedettnak, de abban is javítani kell a partnerek körét.

Részletes indoklás a jogszabályi hivatkozásokkal:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 29. §-a határozza meg a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló az önkormányzati döntés tartalmát.

Budapest Főváros Kormányhivatala tapasztalata szerint egyes, a partnerségi egyeztetés szabályairól elfogadott önkormányzati rendeletek illetve határozatok kifogásolhatók az alábbiak miatt: egyrészt a Tkr. rendelkezését sértve az önkormányzati rendelet személyi hatályát szűkítik, másrészt a Tkr. rendelkezéseivel ellentétesen, illetve egyáltalán nem határozzák meg egyértelműen a javaslatok, vélemények beküldésére nyitva álló határidőt.

1. A Tkr. 28. § (2) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg a partnerek körét.

„28. § (2) A lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban: partnerek) történő véleményeztetés a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik.”

A rendelkezés megfogalmazásából kitűnik, hogy a lakosság, az érdekképviselői szervek, a civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek körét a Tkr. a lehető legtágabban értelmezi, nem szűkíti le az érintett lakosságra, vagy a terület lakosságára, vagy a területben állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező lakosok körére. Ezzel párhuzamosan az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek tekintetében sem irányadó, hogy azok az adott területben székhellyel, telephellyel rendelkezzenek.

A Tkr. 28. § (2) bekezdésének partner fogalma, valamint a Tkr. 29. §-ában rögzített, „**a teljes körű nyilvánosság biztosításával**” kifejezés együttes értelmezésében tehát bármely természetes, vagy jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet bejelentkezhet partnerként a véleményezési eljárásba, függetlenül attól, hogy az adott területben lakóhellyel vagy székhellyel rendelkezik-e.

Aggályosak ezért azon önkormányzati rendeletek/ képviselő-testületi határozatok szövegében megfogalmazott rendelkezések, amelyek a személyi hatályt leszűkítik a terület lakosságára, vagy a rendelet mellékletében felsorolják a korábbi partnerségi egyeztetések során bejelentkezett szervezeteket.

A tapasztalatok alapján a Törvényességi Felügyeleti Osztállyal egyeztetett álláspont alapján javaslom, hogy a személyi hatály tekintetében a képviselő-testületek módosítsák a rendeleteket az alábbiak szerint:

A rendelet személyi hatálya a Tkr. 28. § (2) bekezdésében megjelölt, az egyeztetési eljárásba partnerként bejelentkezett alanyi körre terjed ki.

2. A Tkr. 29. § b) pontja értelmében az önkormányzat határozza meg b) a partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módját és határidejét, továbbá nyilvántartásának módját.

Jogbizonytalanságot eredményez, ha a rendelet szövege csak arra utal, hogy a „felhívásban, vagy a hirdetményben vagy a tájékoztatóban megjelölt határidő” alatt tehetnek a partnerek észrevételt a koncepció, a stratégia, a kézikönyv vagy a településrendezési eszköz tervezetére.

A Tkr. 29/A. § (4) bekezdése ezzel összefüggésben az alábbiak szerint rendelkezik:

„29/A. § (4) A koncepció, a stratégia, a településrendezési eszközök, a kézikönyv és a településképi rendelet készítéséről vagy módosításáról a partnerek az előzetes tájékoztatóval és az elkészült tervezettel kapcsolatos javaslatokat, észrevételeket az önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetési szabályai szerint teszik meg, de

a) ha a (3) bekezdés szerint van lakossági fórum, azt megelőzően legalább 8 nappal korábban az elkészült tervezetet a (3) bekezdés szerint a hirdetőfelületen, helyi lapban, honlapon meg kell jeleníteni,

b) az észrevételeket, javaslatokat

ba) a lakossági fórumon szóban, illetve a lakossági fórumtól számított 8 napon belül - kivéve, ha e rendelet ennél hosszabb határidőt állapít meg -,

bb) ha a (3) bekezdés szerint nincs lakossági fórum, a (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti közzétételtől számított 8 napon belül lehet papír alapon vagy elektronikusan megtenni.”

A Tkr. 29/A. § (4) bekezdés b) pontja ba) alpontjában szabályozott kivételt a Tkr. 30. § (9) bekezdése tartalmazza, amely szerint a koncepció és stratégia módosítása esetén a partner munkaközi tájékoztatására és véleményezésére a Tkr. 29/A. §-a az irányadó, azzal, hogy a „véleményezők a megkereséstől illetve a lakossági fórumtól számítva 15 napon belül adnak véleményt.”

A jogbizonytalanság kiküszöbölése érdekében a Törvényességi Felügyeleti Osztállyal egyeztetett álláspont alapján javaslom, **hogy az önkormányzati rendelet szövege kerüljön módosításra a véleményezésre nyitva álló határidő tekintetében úgy, hogy tartalmazza a Tkr. fent megjelölt jogszabályhelyekre történő utalást.**

Emellett felhívnam a figyelmet a jogi norma szövegével szemben támasztott követelményekre is:

- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében **„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”**
- A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében **„A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondattal, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”**

Budapest, 2017.május 23.

dr. Sersliné Kócsi Margit