

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros, Akácfa utca Rákóczi út – Wesselényi u. közötti szakaszának felújítása*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján megindított hirdetmény nélküli eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

I./

Az ajánlattevő neve: Subi-Ker 2000 Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2241 Súlysáp, Szív u. 6/a.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 90.109.957,- Ft + áfa, azaz kilencvenmillió-egyszázkilencezer-kilencszázötvenhét forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? Ajánlattevő válasza: igen.

II./

Az ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2461 Tárnok, Fehérvári út 34.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 86.283.843,- Ft + áfa, azaz nyolcvanhatmillió-kettőszáznyolcvanháromezer-nyolcszáznegyvenhárom forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? Ajánlattevő válasza: igen.

III./

Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 83.821.134,- Ft + áfa, azaz nyolcvanhárommillió-nyolcszázhuszonegyezer-egyszázharmincnégy forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 50 hónap, azaz ötven hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? Ajánlattevő válasza: igen.

IV./

Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.

Az ajánlattevő székhelye: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 87.592.397,- Ft + áfa, azaz nyolcvanhétmillió-ötszázkilencvenkettőezer-háromszázkilencvenhét forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? Ajánlattevő válasza: igen.

A döntéshozónak a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálnia, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. E körben köteles elvégezni a Kbt. 71-72. §-ban foglalt eljárási (bírálati) cselekményeket.

Ennek nyomán a Subi-Ker 2000 Kft. (2241 Súlysáp, Szív u. 6/a.) kivételével mindegyik ajánlattevő tekintetében hiánypótlást kellett elrendelni. A hiánypótlást az érintett ajánlattevők megfelelően teljesítették.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

Jelen eljárásban azonban az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági feltételeket, s az ajánlattevők már az ajánlatukban nyilatkoztak a kizáró okok fenn nem állásáról, így a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, azaz nem kell további dokumentumok benyújtására felhívni a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt. Ennek nyomán dönteni lehet az ajánlatok érvényessége tekintetében és az eljárás eredményéről is (eljárást lezáró döntés).

Erre tekintettel megállapítom, hogy

1. a Subi-Ker 2000 Kft. (2241 Súlysáp, Szív u. 6/a.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
2. a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
3. a Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg;
4. a VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel javaslom a Bíráló Bizottság számára, hogy a fenti ajánlatok érvényességének megállapítására nyújtson be javaslatot a döntéshozó felé.

Az érvényes ajánlatok tekintetében a következő pontszámok születtek:

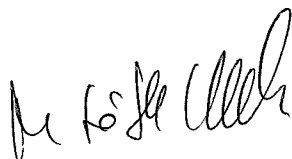
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Subi-Ker 2000 Kft.		Az ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	50	93,02	4651	97,14	4857
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	20	72	1440	72	1440
3. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km- nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? [igen – nem]	20	100	2000	100	2000
4. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? [igen – nem]	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9091		9297
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.		Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó, HUF)	50	100	5000	95,69	4784,5
2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	20	100	2000	96	1920
3. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a	20	100	2000	100	2000

beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? [igen – nem]					
4. Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? [igen – nem]	10	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000		9704,5

A fentiek nyomán javasolom továbbá a Bíráló Bizottság számára, hogy a fenti eljárás lezárása tekintetében javasolja a döntéshozónak, hogy a

1. „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros, Akácfa utca Rákóczi út – Wesselényi u. közötti szakaszának felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményessé;
2. a Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertesévé, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a cég nevéhez fűződik.

Budapest, 2017. február 21.



dr. Tóth Csaba

felelős akkreditál közbeszerzési szaktanácsadó