

| | | |
|---|------------|--------|
| Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató | | |
| Iktatószám: 21/1599-21/2016/XV | | |
| 2016 JÚL 05. | | |
| előszám: | melléklet: | eladó: |
| |db | 0069 |

SZAKÉRTŐI BESZÁMOLÓ

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata

Városüzemeltetési Bizottsága mellett végzett szakértői feladatok ellátásáról

2016. június

Tisztelt Elnök Asszony!

Az alábbiakban kívánom Önt és a T. Bizottságot tájékoztatni, a 2016. június hónapban végzett tevékenységről.

A legutóbbi ülésen tárgyalt előterjesztéseket a felkészülésem során előzetesen áttekintettem, és azokról szükség szerint konzultációt folytattam. Tanulmányoztam azokat a jogi rendelkezéseket is, amelyek egy-egy napirendhez kapcsolódnak.

Társasházi közgyűlésen vettem részt, amely a kerületi lakosokkal való kapcsolattartást segíti, és számtalan új információt ad a munkánk ellátásához. Az utóbbi időben elsősorban a 15-ös tömb ügye foglalkoztatta élénken az ott élőket. A lakosoktól érkező, és a bizottság hatáskörébe tartozó problémák felvetését minden esetben továbbítottam a bizottság elnökének.

Örömmel tapasztalom a tárgyalt előterjesztések kapcsán a Városüzemeltetési Bizottság következetes és hatékony munkáját, a kerülettel kapcsolatos problémák megoldásában.

A Bizottság elfogadott munkatervének megfelelően a továbbiakban is igyekszem a napirendekhez tárgyalását érdemi javaslatokkal segíteni.

Tisztelettel kérem Elnök Asszonyt, hogy a 2016. június hónapra az elvégzett munka teljesítésének igazolását a fentiek alapján, szíveskedjen részemre megadni.

Budapest, 2016. június 30.

Tisztelettel:



Nyíri Krisztina

A szerződés 2016. június havi teljesítését igazolom.

Budapest, 2016. július 5.



Bizottsági elnök



2016. július 5.

Budapest Főváros VII. kerület
Erzsébetváros Önkormányzata
Városüzemeltetési Bizottság

Ujvári-Kövér Mónika

Elnök Asszony részére

| | | |
|--|------------|------------|
| Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal | | |
| Központi Iktató | | |
| Iktatószám: | 41/1022-25 | 2016. VII. |
| 2016 JÚL 05. | | |
| előszám: |db | előadó: |
| | | OGA |

Beszámoló a szakértői munkáról

2016. június hónapban Városüzemeltetési Bizottsági szakértőként az alábbi munkákat végeztem:

Jelen voltam a 2016. június 24- Városüzemeltetési Bizottság ülésén. Az ülés napirendi pontjait természetesen átolvastam, Nagy Andrea képviselő asszonnyal részletesen átbeszéltük. Kiemelten a 2016. évi növényesítési pályázattal kapcsolatos döntésre vonatkozó napirendi pontot.

A **testületi üléshez** kapcsolódó anyagokat, napirendi pontokat részletesen átnéztem és megbeszéltük a képviselő asszonnyal.

Részletekbe menően áttanulmányoztam a 2016. évi **szénmonoxid érzékelő berendezések** igénylésére vonatkozó kiírást. Az előterjesztéshez kötődő rendelkezéseket a szükséges információk miatt áttekintettem.

A **Bizottság** elfogadott munkatervének megfelelően a továbbiakban is igyekszem a napirendi pontokhoz érdemi javaslatokat tenni és segíteni Nagy Andrea képviselő asszony munkáját.

A fentiek alapján tisztelettel kérem az Elnök Asszonyt, hogy a 2016. június hónapra elvégzett szakértői munkám teljesítését szíveskedjék részemre igazolni.

Budapest, 2016.06.30.

A szerződés 2016. június..... havi teljesítését igazolom.

Budapest, 2016. július 5.



Farkas Eszter

Farkas Eszter

szakértő

1 példát a Farkas Eszter

BESZÁMOLÓ

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Városüzemeltetési Bizottsága
melletti szakértői feladatok ellátásáról
2016. május

| | | |
|--|--------------------|--------|
| Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal | | |
| Központi Iktató | | |
| Iktatószám | KI/1322-26/2016/XV | |
| 2016 JÚL 05. | | |
| előszám: | melldob: | elcso: |
| — | —db | 0369 |

Tisztelt Elnök Asszony!

Engedje meg, hogy az alábbiakban röviden összefoglaljam a 2016. júniusában elvégzett feladataimat.

Júniusban továbbra is jelentős időt tett ki a bizottság munkáját meghatározó jogszabályi és egyéb szabályozási rendszerek tanulmányozása. A pontos szabályozási környezet ismerete véleményem szerint elengedhetetlen a megbízásom tárgyát képző szakértői tevékenység ellátásához. A bizottság június 24-i rendkívüli ülésén részt vettem, az ülés előtt részletes megbeszélést folytattam az illetékes képviselőkkel a napirenden szereplő valamennyi témáról. Ezek közül számomra kiemelkedő jelentőséggel bírt a 2. és a 3. számú, amelyeket a:

„2016. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére” valamint „2016. évi növényesítési pályázattal kapcsolatos döntés” címen tárgyalta meg a tisztelt bizottság.

A megbeszélésen az az álláspont kristályosodott ki, hogy a hatályban lévő önkormányzati rendeletnek megfelelően a növényesítés lehetőségének megteremtése az önkormányzat kiemelten fontos feladata. Ezzel összhangban a vonatkozó pályázati kiírásoknak – a rendelkezésre álló források figyelembevételével – azt kell biztosítaniuk, hogy minél több pályázó kaphasson támogatást. A támogatást már elnyert pályázókkal szemben – természetesen a jogszabályi keretek között – rugalmasságot kell tanúsítani, hiszen csak így biztosítható a források leghatékonyabb felhasználása.

A fentiek alapján tisztelettel arra kérem Elnök asszonyt, hogy szíveskedjen a 2016. június 1.- 2016. június 30. időszak tekintetében az elvégzett munka igazolására szolgáló teljesítési igazolást kiállítani.

Budapest, 2016. július 4.

Tisztelettel,



dr. Kovács István



A szerződés havi teljesítését igazolom.
Budapest, 2016. július 4.


Bizottsági elnök

| | | |
|--|------------|-------------|
| Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal | | |
| Központi Iktató | | |
| Iktatószám: <u>41/1322-27/2016</u> | | |
| 2016 JÚL 05. | | |
| előszám: | melléklet: | előadó: |
| |db | <u>0667</u> |

Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottságban végzett szakértői munkáról

2016. június

Ebben a hónapban az alábbi feladatokat végeztem el:

Átnéztem a június 24-ei VÜB ülés és testületi ülés előterjesztéseit, majd részt vettem a VÜB ülésen. Úgy találtam, hogy a VÜB ülés 5. napirendi pontjának több előterjesztése hiányos, és ezt a hiányt az ülésen sem sikerült pótolni. Ezért az ülés után javasoltam a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda (továbbiakban HÜI) részére, hogy a közterület-használattal kapcsolatos döntéshozatal megkönnyítése céljából a döntést lényegesen befolyásoló tényezőket csatolják vagy jobban részletezzék az előterjesztésekhez, pl. az alábbi esetekben:

1. Amikor a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda (továbbiakban HÜI) városképi szempontból nem javasolja a közterület-használati hozzájárulás megadását. A városképi szempont nagyon szubjektív, könnyen előfordulhat, hogy az egyes bizottsági tagok ezt a kérdést a HÜI-től eltérően ítélik meg. Gondolok itt például a Kazinczy u. 28. szám előtti parkolóhellyel kapcsolatos kérelemre (június 24-ei ülés, 5. napirendi pont, 4. számú előterjesztés), mikor a tagoknak azt kellene megítélni, hogy egy tetszőleges gépjármű vagy az adott terasz illik jobban a városképbe. Nyilvánvalóan ezt csak akkor tudják megtenni, ha látják a látványtervet, még akkor is, ha az nagyon vázlatos.

2. Amikor a HÜI közlekedésbiztonsági szempontok alapján nem javasolja a közterület-használati hozzájárulás megadását (Huszár u. 3. szám előtti parkolóhellyel kapcsolatos kérelem, június 24-ei ülés, 5. napirendi pont, 9. számú előterjesztés). Itt számomra egyáltalán nem volt egyértelmű, hogy milyen biztonsági problémék merülhetnek fel egy dobogón lévő, körülhatárolt, egy átlagos autónál kisebb terasszal kapcsolatban. Nekimegy a terasznak egy parkolni igyekvő autó? Ugyanígy egy, a terasz helyén parkoló autónak is nekimehetne, egy autó még sérülékenyebb is, mint egy terasz. Zavarja a kilátást? Egy platós vagy dobozos autó feltehetően sokkal jobban zavarná. A teraszról a szomszédos parkolóhelyekre lelépő vendégek biztonságáról van szó? Ez esetben elő lehetne írni, hogy a teraszra csak a járda felől lehessen fellépni.

3. A HÜI gyakran megjegyzi, hogy a "gyalogos forgalom számára rendelkezésre álló járdafelület megfelel a jogszabályi előírásoknak" (más esetekben pedig a HÜI megadja a járda szélességét, és így a kérelmezett terasz szélessége alapján kiszámítható a rendelkezésre álló járdafelület mérete, ami nagyon gyakran 1,5 m). Itt gondolom, a HÜI elsősorban a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormányrendelet) 39. § (2) a) és b) pontjára gondol, melyek az alábbiakat írják elő:

(2) A járdán építmény, köztárgy, berendezés csak abban az esetben állhat, ha

a) az a járda előírt legkisebb hasznos szélességét (gyalogossáv) - más hatósági előírás hiányában 0,75 m többszöröse, de legalább 1,50 m - nem csökkenti,

b) a rendeltetésszerű használata a gyalogosok közlekedését nem zavarja, biztonságát nem veszélyezteti,

Az, hogy a terasz zavarja-e a gyalogosok közlekedését, megint csak egy meglehetősen szubjektív kérdés, továbbá nyilvánvalóan nemcsak a gyalogos forgalom számára rendelkezésre álló járdafelülettől, hanem a gyalogosforgalom nagyságától is függ. Mivel a HÜI vagy saját véleményét alkot arról, hogy a gyalogosok közlekedését zavarja-e egy terasz, vagy nem ad információt a gyalogosforgalom nagyságáról, a bizottsági tagoknak nincs lehetőségük, hogy saját véleményét alkossanak (bár a tagoknak feltehetően van némi feltételezésük a gyalogosforgalom nagyságáról, sokkal egyszerűbb lenne, ha erről is kapnának információt). Álláspontom szerint részben ez vezet oda, hogy **Belső-Erzsébetváros forgalmas utcáin (pl. Király utca, Dohány utca egyes részei) számos olyan, csak 1,5 m széles gyalogossávt meghagyó terasz létesítését engedélyezi a bizottság, ami szerintem nyilvánvalóan zavarja az esténként a járdát tömegesen használó gyalogosokat.** Ezt a zavarást számos, a Belső-Erzsébetvárost gyakran látogató ismerősöm megerősítette.

Természetesen nem vitatom, hogy a bizottsági tagoknak lehetőségük van a HÜI-nél érdeklődni ezen kérdésekben (ahogy más kérdésekben is), illetve hagyatkozhatnak a HÜI véleményére is. Ugyanakkor meggyőződésem, hogy nagy mértékben megkönnyítené és átláthatóbbá tenné a döntéshozatalt, ha a HÜI a döntést lényegesen befolyásoló tényezőket csatolná az előterjesztésekhez, vagy jobban részletezné azokat.

Javaslatomra ezidáig válasz nem érkezett.

Budapest, 2016. július 1.



Tóth Csaba

A szerződés 2016. július 5. havi teljesítését igazolom.

Budapest, 2016. július 5.

