



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BPB/004/00484-2/2015

Ügyintéző: dr. Pencz Aliz

Telefon: 235-1758

E-mail: pencz.aliz@bfkh.hu

Tárgy: a telekadóról szóló 16/2001. (IV. 20.)  
önkormányzati rendeletre vonatkozó

törvényességi felhívás megküldése

Melléklet: 1 pld.

Hiv. szám: -

**Vattamány Zsolt**

Polgármester Úr részére

**Budapest Főváros VII. kerület  
Erzsébetváros Önkormányzata**

Tisztelt Polgármester Úr!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában, illetve a 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületéhez intézett **törvényességi felhívásom** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézbesítéstől, azaz – a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján – a Nemzeti Jogszabálytárba történő feltöltéstől számított

**30 napon belül**

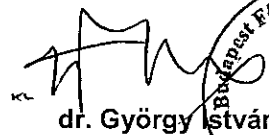

napirendjére tűzze, és tárgyalja meg, figyelemmel a törvényességi felhívásban hivatkozott Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-ában foglaltakra.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a **kormányhivatalhoz 10 napon belül a Nemzeti Jogszabálytáron keresztül megérkező** – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2015. november „6.”

Tisztelettel:

  
dr. György István  




BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BPB/004/00484-1/2015  
Ügyintéző: dr. Pencz Aliz

Telefon: 235-1758  
E-mail: pencz.aliz@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás a telekadóról szóló  
16/2001. (IV. 20.) számú rendelettel  
összefüggésben  
Melléklet: -  
Hiv. szám: -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros  
Önkormányzata Képviselő-testülete  
részére

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) az illetékességi területén működő helyi önkormányzatok tekintetében vizsgálta – a Miniszterelnökség TER-1/498/3/2015. számú ellenőrzési munkatervének megfelelően – a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben (a továbbiakban: Hatv.) kapott felhatalmazás alapján megalkotott valamennyi rendeletet. A lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárás vizsgálati szakaszának eredményeként, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a telekadóról szóló 16/2001. (IV. 20.) számú rendeletével (a továbbiakban: Ör.) összefüggésben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában, illetve a 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva az alábbi

**törvényességi felhívást**

teszem.

Az Ör. 2. §-a következőképpen határozza meg az adókötelezettség kereteit.

**„2. § Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő beépítetlen belterületi földrészlet (továbbiakban telek).”**

A Hatv. hatályos 17. §-a az alábbiak szerint határozza meg a telekadó adótárgyát.

**„17. § Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek.”**

A Hatv. a fent idézett szakasz módosítását megelőzően a beépítetlen belterületi földrészleteket sújtotta telekadóval, azonban az Országgyűlés az adótárgyi kört az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény megalkotásával gazdaságpolitikai, környezetvédelmi szempontokra tekintettel bővítette. Ezen megfontolások miatt a törvény kiterjesztette a telekadó tárgyi hatályát: a külterületi, nem termőföldként nyilvántartott földrészletre, továbbá az épületnek nem minősülő építménnyel (például úttal) lefedett földrészletre.

A Hatv.-ben kapott rendelet megalkotására irányuló felhatalmazás a helyi adók, így a telekadó bevezetése és szabályozása tekintetében nem korlátlan, a rendeletalkotás során figyelembe kell venni a Hatv.-ben foglalt felhatalmazás kereteit, terjedelmét és korlátait is.

A törvény nem ad lehetőséget az általa szabályozott adótárgyi kör **szűkítésére** vagy bővítésére.

A Hatv. 5-7. §-ai és 43. §-a állapítják meg elsősorban az önkormányzatokat megillető rendeletalkotási jogosultságok kereteit, terjedelmét és korlátait.

A fent hivatkozott Hatv. rendelkezések alapján nincs jogalapja az önkormányzati jogalkotónak arra, hogy az adókötelezett tárgyi vagy személyi kört a törvénytől eltérően állapítsa meg. Annak természetesen nincs akadálya, hogy a képviselő-testület az adókötelezettség Hatv.-ben rögzített szabályozására figyelemmel adókedvezmények vagy adómentességek megállapításával határozza meg az illetékességi területén ténylegesen adókötelezettség alá vont telkek körét.

A hatályos Hatv.-től eltérő tartalommal nem csak az adótörvénnyel való összhangja sérül az Ör.-nek, hanem többszintű szabályozást valósít meg, s ezzel sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-át, amely tiltja az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást.

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Az átfogó vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az önkormányzat a törvényben rögzített adókötelezeti kört szűkítő szabályozást alkotott, **ebből eredően az Ör. 2. §-a a fent hivatkozott Hatv. 17. §-ával ellentétes előírást tartalmaz, illetve a fent részletezettek szerint a Jat. 3. §-ával is ellentétesen szabályoz.**

Az Ör. vonatkozó szakaszát összhangba kell hoznia Hatv. szabályaival, azzal a megkötéssel, hogy a Hatv. szó szerinti idézésére akkor kerülhet sor, ha ahhoz az Ör.-ben rögzített új szabályozási tartalom is tartozik. Ennek hiányában a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 17-18. §-ai szerinti más jogszabályra történő hivatkozásoknak megfelelő szabályokat kell megállapítani.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendelkezéseket

**30 napon belül**

vizsgálja felül, és a jogsértést szüntesse meg. Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-ában foglaltakra, amely szerint *„fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.”* Ebből eredően az **adóterhet jelentő, illetve súlyosbító előírást legkésőbb 2015. december 2-ig ki kell hirdetni.**

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított – a határidő fokozott betartására tekintettel – **10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is a Nemzeti Jogszabálytáron keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.**

Budapest, 2015. november „6 „

Tisztelettel:

dr. György István




1.