

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium sportpálya-burkolat felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nyomán kötött szerződés módosítására kerül sor, mely a szerződés teljesítésének időpontját érinti. A szerződésmódosítást az indokolja, hogy az alépítményi munkák végzése közben felmerült problémák miatt változtatni kellett a pálya alépítményének szerkezetén, valamint a gimnázium a tervezettnél később tudta felállítani a légtartásos sátrat, s abban csak 16 °C hőmérsékletet tudnak biztosítani. Mindezek a gumiburkolat leragasztását késlelteti, mivel amíg a beton nedvességtartalma a 3%-ot meghaladja, a leragasztás nem történhet meg.

Jelen közbeszerzési eljárás a 2011. évi CVIII. törvény szerint került lefolytatásra, amely a korábbi szabályozással szemben kevesebb, illetve más korlátot állít a szerződésmódosítás elé. A hatályos Kbt. 132. §-a ugyanis a következőt tartalmazza:

„(1) A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.”

A hatályos törvény tehát a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, mely azt jelenti, hogy ha a Kbt. 132. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem valósulnak meg, akkor lehetőség nyílik a szerződés módosítására. Ennek megfelelően a törvény úgy rendelkezik, hogy a felek nem módosíthatják a közbeszerzési szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha az a verseny tisztaságával nem összeegyeztethető [a) pont], vagy ha a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja [b) pont], tehát a nyertes ajánlattevő gazdaságilag kedvezőbb helyzetbe kerül (pl. olyan áremelkedés esetében, amely a nyertes ajánlattevő számára – nem jelentéktelen – gazdaságilag előnyt hoz, tartozásnak, biztosíték nyújtásának elengedése stb.)

vagy a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződéses szolgáltatáshoz képest új elemre terjeszti ki [c) pont].

A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel igazából azt az esetet tiltja, ha a szerződő felek a szerződésnek a felhívás, dokumentáció vagy az ajánlat által meghatározott elemét a verseny tisztaságával nem összeegyeztethető módon akarják módosítani. E ponthoz kapcsolódóan a Kbt. 132. § (2) bekezdés kimondja, hogy nem kell az ebben a pontban szereplő feltételt vizsgálni, ha a módosítás előre nem látható körülmény miatt merült fel, s ez a körülmény valamely fél jogos érdekét sérti.

Jelen szerződés tekintetében álláspontom szerint fennáll az előre nem láthatóság, hiszen a közbeszerzési eljárás során tartott helyszíni bejárás során a kivitelezéssel érintett iskola képviselője megígérte, hogy pályaburkolat építéséhez a sportsátor felállítását biztosítják. Ennek késedelmére legnagyobb gondosság mellett sem lehetett számítani.

Míthogy a Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján az előre nem láthatóság igazolható, így megállapításra került, hogy a szerződésmódosítás nem sérti a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontját.

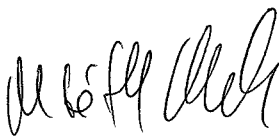
Álláspontom szerint a szerződésmódosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő javára. A Kbt. 132. § (3) bekezdése ugyanis azt mondja ki, hogy „*a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja*”.

Jelen esetben ez nem valósul meg, hiszen a szerződéses ár nem változik, így a szerződésmódosítás nem ellentétes a Kbt. 132. § (1) bekezdés b) pontjával sem.

Míthogy a szerződésmódosítás a szerződés tárgyát új elemre nem terjeszti ki, így a szerződésmódosítással összefüggésben nem áll fenn a Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró körülmény.

Mindez azt jelenti, hogy jelen szerződésmódosítás összeegyeztethető a Kbt. 132. §-val.

Budapest, 2015. december 9.



dr. Tóth Csaba
hivatalos közbeszerzési tanácsadó