

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „*Karácsonyi díszkivilágítás 2015.*” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

1.

Ajánlattevő neve: VIALUX Elektromos Tervező és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 1054 Budapest, Széchenyi tér 10.

Az ajánlati ár: 28.554.500.- Ft + áfa, azaz huszonnyolcmillió-ötszázötvennégyezer-ötszáz forint + áfa.

2.

Ajánlattevő neve: KATAZOL Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 7400 Kaposvár, Hársfa u. 8/E. fsz.3.

Az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 17.173.935.- + áfa, azaz tizenhétmillió-egyszázhetvenháromezer-kilencszázharmincöt forint + áfa.

3.

Ajánlattevő neve: BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.

Az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 11.347.760.- Ft + áfa, azaz tizenegymillió-háromszáznegyvenhétezer-hétszázhatvan forint + áfa.

A döntéshozónak a Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában már a tárgyalások megkezdése előtt meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már ekkor köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat valamely kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.

Mínt hogy a tárgyalásos eljárásban a tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb *érvényes ajánlatot tevővel* köthessen szerződést, ezért a tárgyalások megkezdése előtt dönteni kell az ajánlatok érvényességéről, azaz meg kell vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.

Mindegyik ajánlattal kapcsolatban hiánypótlást kellett elrendelni, melyet csak két ajánlattevő teljesített.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy

1. a KATAZOL Kft. (7400 Kaposvár, Hársfa u. 8/E. fsz.3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;
2. a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást

megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;

3. a VIALUX Elektromos Tervező és Kivitelező Kft. (1054 Budapest, Széchenyi tér 10.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült és az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy az ajánlattevő nem tudott bemutatni az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldésétől visszafelé számított öt évből legalább 1 db díszítő kivilágítás megvalósítására és/vagy üzemeltetésére vagy közterületi világítás építésére/átépítésére vonatkozó referenciával, ahol a szerződéses ár összesen elérte a nettó 7 M HUF-ot.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy az előző három üzleti év nettó árbevételére vonatkozó nyilatkozata hiányos, ugyanis abból nem derül ki, milyen pénznemben értendők a feltüntetett összegek.

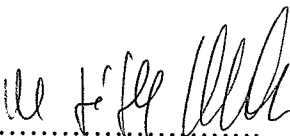
További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az alvállalkozókra vonatkozó ajánlatkérői kérdésre, mely tény ellentétes az Ajánlati Dokumentáció I/14.5. pontjával.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A fentiekkel összefüggésben javaslom, hogy a Bíráló Bizottság kezdeményezze a döntéshozónál, hogy nyilvánítsa

1. a KATAZOL Kft. (7400 Kaposvár, Hársfa u. 8/E. fsz.3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
2. a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
3. a VIALUX Elektromos Tervező és Kivitelező Kft. (1054 Budapest, Széchenyi tér 10.) ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel érvénytelenné.

Budapest, 2015. november 6.



Dr. Tóth Csaba
hivatalos közbeszerzési tanácsadó