

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. ker. Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által kiírt „*Informatikai eszközök beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződéshez

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122. § (7) bekezdés a) pont alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nyomán kötött szerződés módosítására kerül sor, mely szállító által kiállított utolsó számla kifizethetőségét érinti.

Jelen közbeszerzési eljárás a 2011. évi CVIII. törvény szerint került lefolytatásra, amely a korábbi szabályozással szemben kevesebb, illetve más korlátot állít a szerződésmódosítás elé. A hatályos Kbt. 132. §-a ugyanis a következőt tartalmazza:

„(1) A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.”

A hatályos törvény tehát a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, mely azt jelenti, hogy ha a Kbt. 132. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem valósulnak meg, akkor lehetőség nyílik a szerződés módosítására. Ennek megfelelően a törvény úgy rendelkezik, hogy a felek nem módosíthatják a közbeszerzési szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha az a verseny tisztaságával nem összeegyeztethető [a) pont], vagy ha a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja [b) pont], tehát a nyertes ajánlattevő gazdaságilag kedvezőbb helyzetbe kerül (pl. olyan áremelkedés esetében, amely a nyertes ajánlattevő számára – nem jelentéktelen – gazdaságilag előnyt hoz, tartozásnak, biztosíték nyújtásának elengedése stb.) vagy a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződéses szolgáltatáshoz képest új elemre terjeszti ki [c) pont].

A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel igazából azt az esetet tiltja, ha a szerződő felek a szerződésnek a felhívás, dokumentáció vagy az ajánlat által meghatározott elemét a verseny tisztaságával nem összeegyeztethető módon akarják módosítani. E ponthoz

kapcsolódóan a Kbt. 132. § (2) bekezdés kimondja, hogy nem kell az ebben a pontban szereplő feltételt vizsgálni, ha a módosítás előre nem látható körülmény miatt merült fel, s ez a körülmény valamely fél jogos érdekét sérti.

Véleményem szerint a szerződésmódosítás esetében az előre nem láthatóság nem áll fenn, így mindenképpen vizsgálni kell a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Véleményem szerint a szerződés szövegének egyértelművé tétele nem jelenti azt, hogy a nyertes ajánlattevő máshoz képest kedvezőbb helyzetbe kerülne, s a szerződésmódosítás különösen nem eredményezi, hogy ezen feltétel eredeti szerepeltetése más nyertességét eredményezte volna. Erre tekintettel a szerződésmódosítás nem ellentétes a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjával.


Álláspontom szerint a szerződésmódosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő javára. A Kbt. 132. § (3) bekezdése ugyanis azt mondja ki, hogy *„a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja”*.

Jelen esetben ez nem valósul meg, hiszen a szerződéses ár, a keretszerződés alapján felhasználható összeg nem változik.

Minthogy a szerződésmódosítás a szerződés tárgyát nem érinti, így biztos állítható, hogy a szerződés módosítása a szerződés tárgyát valamely új elemre nem terjeszti ki, tehát a szerződésmódosítással összefüggésben nem áll fenn a Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró körülmény.

Mindez azt jelenti, hogy összeegyeztethető a Kbt. 132. §-val a szerződésmódosítás.

Budapest, 2015. július 31.



dr. Tóth Csaba

hivatalos közbeszerzési tanácsadó