

3. számú melléklet

Fővárosi Törvényszék 21.G.42.355/2013/15. számú részítése

21.G.42.355/2013/15.

A Fővárosi Törvényszék dr. Hoffmanné dr. Markó Judit ügyvéd (1061 Budapest, Király utca 54. II./1.) által képviselt **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzat** (1073 Budapest, Erzsébet körút 6.) **felperesnek** Mayer M. Balázs ügyvéd (1051 Budapest, Hercegprímás utca 11. I. emelet) által képviselt **Akácfa Udvar Építőipari és Ingatlanforgalmazó Kft.** (1094 Budapest, Tompa utca 23.) **I. r.** és Mayer M. Balázs ügyvéd (1051 Budapest, Hercegprímás utca 11. I. emelet) által képviselt **NESTAL 7 Properties Építőipari Kft.** (1094 Budapest, Tompa utca 23.) **II. r.** alperesek ellen **szereződések érvénytelenségének a megállapítása, kártérítés** iránt indított perében meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t.

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a II. r. alperesnek 38.100.- (harmincyolcezer-egyszáz) Ft perköltséget.

A 36.000.- (harminchatezer) Ft eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál, de a Fővárosi Ítéltáblához címezve kell benyújtani 4 példányban.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, továbbá ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

A jogi képviselővel eljáró felek a határozat ellen benyújtott fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el. Vagyoni jogi ügyben a felek akkor indítványozhatják a Kúria eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték az ötszázezer forintot meghaladja. A fellebbezésben új tényre, illetve új bizonyítékokra hivatkozni nem lehet. A fellebbezés elbírálása tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával történik.

Indokolás

A bíróság a tényállást a felek által benyújtott okiratok alapján az alábbiakban állapította meg.

A felperes és a II. r. alperes 2008. január 10. napján társasági szerződést kötöttek az I. r. alperes létrehozására.

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága az I. r. alperest 2008. február 19-i hatállyal jegyezte be a cégjegyzékbe.

A társasági szerződés 6. cikkelye szólt a társaság törzstőkéjéről, a tagok törzsbetéteiről.

A társasági szerződés 6.1. pontja szerint a társaság törzstőkéje 353.000.000.- Ft, amelyből 177.000.000.- Ft pénzbeli betét, míg 176.000.000.- Ft nem pénzbeli betét.

A szerződés 6.2. pontja rögzítette a tagok törzsbetéteit. A 6.2.1. pont szerint a II. r. alperesi tag törzsbetéte 177.000.000.- Ft, amely teljes egészében készpénz. A 6.2.2. pont szerint a felperesi tag törzsbetéte 176.000.000.- Ft, amely teljes egészében nem pénzbeli betét. A tag által szolgáltatott nem pénzbeli betét a csatolt apport-lista szerint a tag kizárólagos tulajdonában álló, budapesti, VII. kerületi, az ingatlan-nyilvántartásba 34089 hrsz. alatt felvett, 1587 m² alapterületű „kivett lakóház, udvar” megjelölésű ingatlan a tag által megbízott könyvvizsgáló értékelése alapján 176.000.000.- Ft értékben, amelyet a tag a társaság tulajdonába ad.

A 6.3. pont szerint a II. r. alperes köteles törzsbetéte felét a jelen társasági szerződés aláírásától számított 30 napon belül, de még a cégbejegyzési kérelem benyújtása előtt a társaság részére befizetni a társaság törzstőkéjét kezelő kereskedelmi banknál nyitandó törzstőkeszámlára történő átutalás útján. A II. r. alperesi tag köteles törzsbetéte fennmaradó 50 %-át a társaság cégbejegyzésétől számított 6 hónapon belül befizetni a társaság bankszámlájára történő átutalás útján.

A 6.4. pont szerint a felperesi tag nem pénzbeli betétjét, tehát az ingatlan tulajdonjogát és birtokát a társaság cégbejegyzését követő 30 napon belül bocsátja a társaság rendelkezésére.

A Budapesti 2. számú Körzeti Földhivatal a fent említett ingatlan tulajdoni lapján a felperes tulajdonjogát 2008. március 18-i hatállyal törölte, és egyidejűleg apport jogcímén bejegyezte az I. r. alperes tulajdonjogát az ingatlanra.

A társasági szerződést a felperes részéről Hunvald György polgármester, a II. r. alperes részéről Saar Yehoshua Segal ügyvezető írták alá.

A felperes módosított keresetében a Pp. 123. §-a alapján azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, miszerint a felperes és a II. r. alperes között 2008. január 10-én megkötött, az I. r. alperes alapítására vonatkozó társasági szerződést a II. r. alperes súlyosan megszegte, mivel az I. r. alperes bankszámlájára nem fizette be sem átutalás, sem készpénz befizetés útján az általa vállalt 177.000.000.- Ft összegű pénzbeli betétet. Továbbá a bíróság állapítsa meg, hogy a társasági szerződésnek az apportálásra vonatkozó 6.2.2. rendelkezése jogszabályba ütközik, ezért a Ptk. 200. §-ának (2) bekezdése alapján az semmis kikötés.

Az alperesek a törzsbetét átutalásának elmaradását korábban már beadványukban elismerték. Az alperesi nyilatkozat rámutatott arra, hogy az I. r. alperesi társaság sem bankszámláján, sem pénztárában nem jelent meg a 177.000.000.- Ft összeg. Az I. r. alperesnek felmerülő fizetési kötelezettségek rendezéséhez szükséges forrást a II. r. alperes mindig eseti jelleggel biztosította. A készpénz befizetés elmaradását támasztja alá továbbá az a tény is, hogy a II. r. alperest irányító izraeli befektetők nem tudhattak 177.000.000.- Ft-ot készpénz formájában Magyarország területére behozni, ugyanis az izraeli vámszabályok nem teszik lehetővé ilyen összeg készpénzben történő kivitelét.

A felperes ezen keresete körében hivatkozott a Gt. 14. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra.

A felperes megállapítási keresete a Pp. 123. §-án alapult, ez a felperes jogainak az alperesekkel szemben való megóvása végett szükséges az alábbiak szerint.

Az I. r. alperes a II. r. alperesi törzsbetét befizetésének elmaradása miatt, tehát a II. r. alperesnek felróhatóan működésképtelen, ugyanakkor a felperesi önkormányzat egy kb. 200.000.000.- Ft értékű ingatlan feletti tulajdonjogát és rendelkezési jogát vesztette el. Mivel a felperesi önkormányzat az ingatlan feletti rendelkezési jogát elvesztette, emiatt az ingatlant nem tudja szabadon hasznosítani, felújítani, szükség szerint átalakítani, és ebből eredően folyamatosan veszteség éri. Az alperesi viszontkeresetben az I. r. alperes - kizárólag a II. r. alperes érdekeit kiszolgálva - bejelentette az ingatlan felperesi használata utáni alaptalan díjigényét. Amennyiben az I. r. alperes a Gt. 14. §-ának (1) bekezdése alapján eljárva felszólítaná a II. r. alperest a 177.000.000.- Ft utólagos befizetésére 30 napos határidővel, és ebbéli kötelezettségét a II. r. alperes nem teljesítené, az a tagsági jogviszonya megszűnését eredményezné. Ebben az esetben az I. r. alperesi társaság működése körüli visszasságok megszüntethetők lennének. Mivel azonban az I. r. és a II. r. alperesek azonos ügyvezetővel rendelkeznek, és az I. r. alperes kizárólag a II. r. alperes akarata és rendelkezése szerint működik, ezért nyilvánvalóan nem lehet számítani arra, hogy az I. r. alperes ügyvezetője felszólítsa a II. r. alperest a törzsbetét befizetésére. Ennél fogva a felperes csak törvényességi felügyeleti eljárásban tudja majd elérni, hogy a II. r. alperes felszólítására sor kerüljön. A törzsbetét befizetése elmulasztásának megállapítása tehát a Gt. 14. § (1) bekezdésének érvényesítése céljából indítandó törvényességi felügyeleti eljárás előkérdése.

Az alperesek ezen megállapítási kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérték. Előadták azt, hogy a felperes a törzsbetét befizetésére vonatkozóan meglehetősen homályos és ellentmondásos nyilatkozatokat tett. Mindezek azonban a jelen perben irrelevánsak, hiszen a Gt. 12. §-ának (3) és (4) bekezdései a társasági szerződés érvénytelenségével és megtámadásával kapcsolatosan világos rendelkezéseket tartalmaznak. Ezekből a rendelkezésekből kitűnik, hogy a Gt. a társasági szerződés érvénytelenségi okait taxatív sorolja fel, amely felsorolás azonban nem tartalmaz olyan ténybeli okot, amelyre a felperes hivatkozik. A felperes a szerződés megtámadásának eljárásjogi feltételeit sem teljesítette, hiszen arra a Ctv. 69. §-ának (1) bekezdése szerint kizárólag az aláírástól számított 180 napos jogvesztő határidőn belül van lehetőség. Mindezek alapján az alperesek kérték a felperes szakértői bizonyításra vonatkozó indítványának elutasítását. Az alperesek előadták azt, hogy az I. r. alperesnek soha nem voltak likviditási gondjai, minden kötelezettségét teljesítette, és tartozása jelenleg sem áll fenn.

A II. r. alperes pénzbeli betétjének megfizetése valóban nem átutalás útján történt, azonban a megfizetés megtörténtét a felperes, mint tag soha nem vitatta, a társaság beszámolóit minden alkalommal jóváhagyólag elfogadta. A beszámolóban minden alkalommal szerepelt a jegyzett tőke összege és a társaság soha nem szerepeltetett jegyzett, de be nem fizetett tőke jogcímen összeget könyveiben. Ha a felperes álláspontja szerint a tőke nem került befizetésre, akkor ennek a ténynek szerepelnie kellett volna a beszámolóban, és nem lett volna szabad elfogadnia a beszámolót úgy, ahogyan az egyébként közzétételre is került.

Téves az az álláspont, amely szerint az I. r. alperes a 2008. december 31-i beszámolóban kimutatott pénzeszköz állományának csekély volta azt igazolná, hogy a pénzbeli betét teljesítése nem történhetett meg készpénz befizetésével. Ennek oka ugyanis az volt, hogy a felperes által mindvégig ismert kölcsönszerződések alapján az összeget az I. r. alperes kölcsön adta a NESTAL Holding Ltd.-nek 2008. év folyamán, azaz év végén az összeg semmiképpen sem szerepelhetett a pénzeszközeik között. A kölcsön összegének a befektetett pénzügyi eszközök között kellett szerepelnie, mivel a szerződések alapján az adott kölcsön hosszú lejáratúnak minősült. Kölcsönnyújtási tranzakció semmiképpen nem lehet a bizonyítéka annak, hogy a törzstőke befizetése elmaradt, sőt, mivel az önkormányzat a kölcsönnyújtást utólag engedélyezte, ez azt jelenti, hogy elfogadta azt a tényt, hogy a II. r. alperes a törzstőkét befizette, hiszen az I. r. alperes más forrásból nem is tudta volna finanszírozni a kölcsön ügyletet. A kölcsönnyújtási tranzakció valóban nem a projekt megvalósításának érdekében történt, azonban az adott szituációban, gazdasági környezetben racionális döntés volt.

A felperes keresete nem alapos.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 12. §-ának (3) bekezdése szerint a társaság jogerős cégbejegyzéséig a társasági szerződés érvénytelenségére a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. A jogerős cégbejegyzés után a társasági szerződés megtámadására nincs mód, és a semmisség megállapításának is csak a Ctv.-ben szabályozott perben, a (4) bekezdésben meghatározott semmisségi okokból van helye.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint a jogerős cégbejegyzés után a társasági szerződés semmisségét csak az alábbi okokból lehet megállapítani:

- a) a társasági szerződés ügyvédi, illetve az alapító jogtanácsosa által ellenjegyzésére vagy közjegyzői okiratra foglalására nem került sor;
- b) a társasági szerződés nem tartalmazza a társaság cégnevét, fő tevékenységét, jegyzett tőkéjét, továbbá a tagok (részvényesek) vagyoni hozzájárulása mértékét;
- c) a társaság tevékenységi köre jogszabályba ütközik;
- d) a társaság alapításában részt vevő valamennyi tag (részvényes) cselekvőképtelen volt, vagy a társaság alapításában részt vevő a tagok kisebb számára vonatkozó törvényi előírásokat megsértették;
- e) a korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság esetében a jegyzett tőke legkisebb összegére vonatkozó törvényi előírásokat megszüntették.

A 14. § (1) bekezdése szerint ha a tag (részvényes) a társasági szerződésben vállalt vagyoni hozzájárulását az ott meghatározott időpontig nem szolgáltatja, a gazdasági társaság ügyvezetése 30 napos határidő kitűzésével felhívja a teljesítésre. A felhívásban utalni kell arra, hogy a teljesítés elmulasztása a tagsági jogviszony megszűnését eredményezi.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról 2006. évi V. törvény (Ctv.) 69. §-ának (1) bekezdése szerint a cég bejegyzését követően a cég alapítása érvénytelenségének megállapítása iránt a cég ellen a cég bejegyzését elrendelő végzés Céglépcsőben történő közzétételétől számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül a cég székhelye szerint illetékes megyei bíróság előtt indítható per. A perindításra az ügyész, illetve az jogosult, aki jogi érdekét valószínűsíti.

A felperes a társasági szerződés apportálásra vonatkozó rendelkezése (6.2.2. pont) érvénytelenségének a megállapítását a Ptk. 200. §-ának (2) bekezdésére hivatkozással alappal nem kérhette. A Gt. fent hivatkozott 12. §-ának (4) bekezdése taxatív felsorolást tartalmaz abban a

körben, hogy a jogerős cégbejegyzés után társasági szerződés semmisségét mely okokból lehet megállapítani.

A felperes által megjelölt ok ebben a taxatív felsorolásban nem szerepelt, így a felperes sem az egész társasági szerződés semmisségét, sem az egyes rendelkezései jogszabályba ütközését alappal nem kérhette.

A gazdasági társaságokról szóló törvény különösen nem ad lehetőséget arra, hogy a társaság egyik alapító tagja a társasági szerződés egyes rendelkezése érvénytelenségének a megállapítását kérje.

Ezen túl a felperes a Ctv. 69.§-ának (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidőt is elmulasztotta, ezért sem kérhette alappal a társasági szerződés 6.2.2. pontja érvénytelenségének a megállapítását.

A Pp. 123. §-a szerint ha a kereseti kérelem számadási kötelezettség megállapítására irányul, a felperes ezzel együtt kérheti az általa előterjesztett számadás helyességének megállapítását is. Megállapításra irányuló egyéb kereseti kérelemnek csak akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges, és a felperes a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet.

A felperes a 9. szám alatti iratában a keresetét részben megváltoztatva megállapítási keresetet terjesztett elő a Pp. 123. §-a alapján. Erre tekintettel a felperesnek kellett a perben bizonyítania, hogy a megállapítási kereset előterjesztésének Pp. 123. §-ában foglalt konjunktív feltételei fennállnak. Erről a bíróság a felperest a 15. számú jegyzőkönyvben tájékoztatta.

A bíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a megállapítási kereset előterjesztésének fent hivatkozott jogszabályi feltételei fennállnak-e. A megállapítási kereset előterjesztésének két együttes jogszabályi feltétele van. Az egyik feltétel a felperes jogainak az alperessel/az alperesekkel szembeni megóvásának a szükségessége, a másik pedig a teljesítés követelhetőségének a kizártsága.

A megállapítási kereset lényegét is a felperesnek az alperessel (alperesekkel) szembeni polgári alanyi joga alkotja, ilyen kereset esetén csak az alanyi jogra vonatkozó bírói megállapítás szolgálhat a védelem eszközeként. A megállapítási kereset jogérvényesítéssel nem jár, csak deklarálással igényli a jogmegóvást. A megállapítási kereset feltétele, hogy a felperesnek legyen olyan polgári anyagi joga, amelyet az alperesek háborítanak, vagy veszélyeztetnek, és a jog megóvása a megállapítani kért tény bírósági határozattal való kinyilvánításával valósulhat meg.

A felperes adós maradt azon polgári anyagi joga megjelölésével, amelyet az általa megnevezett tény bírósági határozattal történő megállapításával megóvni kívánt.

A felperes az általa tett előadásokkal nem bizonyította azt, hogy a perben kért megállapítás a jogai alperesekkel szembeni megóvása végett szükséges. A felperes maga is utalt arra, hogy törvényességi felügyeleti eljárást tudna kezdeményezni, amelyben a II. r. alperes felszólítására sor kerülhet. A Ctv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a felperes is kérelmet terjeszthet elő egy esetleges törvényességi felügyeleti eljárásban, amennyiben az eljárás lefolytatásához a jogi érdekét valószínűsíti. A felperes által a perben kért megállapítás nem lehet előkérdése a törvényességi felügyeleti eljárásnak.

Amennyiben a felperest kár éri, különböző jogcímenek marasztalási keresettel teljesítés iránti igényt terjeszthet elő az alperesekkel szemben, azonban megállapítási kereset előterjesztésének nincs helye.

A bíróság a fentiekre tekintettel a felperes megállapítási keresetét részítélettel elutasította.

A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján akként határozott, hogy a pervesztes felperest kötelezte a 600.000.- Ft-os pertárgyértékre tekintettel 30.000.- Ft + Áfa, összesen 38.100.- Ft ügyvédi munkadíjból álló perköltség II. r. alperes részére történő megfizetésére.

A felperes az Itv. 5.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján teljes személyes illetékmentes a perben, ezért a Magyar Állam által megelőlegezett eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A határozat elleni jogorvoslati joggal kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 220.§-ának (3) bekezdésében, a 256/A. §-ának (1) és (2) bekezdéseiben és a 235.§-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

B u d a p e s t, 2013. november 28.

dr. Gyulafalvi Edith s.k.
bíró

