

2. sz. melléklet  
Hagyomány



BUDAPEST FŐVÁROS VII. KERÜLET  
ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1073 Budapest VII. kerület, Erzsébet körút 6.; telefon +3614623100, fax: +3613214008  
e-mail: muszak@erzsebetvaros.hu, webcím: http://erzsebetvaros.hu

Tárgy: Bp. VII. ker., Akácfa u. 42-48. sz. alatti  
vásárcsarnok tetőszerkezetének  
veszélytelenítés ügyében ideiglenes  
intézkedés

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201300048601  
Iratazonosító: IR-000175443/2013  
Iktatószám: KI/27052-I/2013/VII  
Ügyintéző: Nemes Mónika/Nagy Zoltán  
Elérhetősége: nemes.monika@erzsebetvaros.hu  
+3614623362

Hív.szám:  
Melléklet:

V É G Z É S

Kötelezem az Erva Zrt.-t (1071 Bp., Damjanich u. 12.) mint a Bp. VII. ker., Akácfa u. 42-48. sz. 34306/2 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú vásárcsarnok kezelőjét, hogy a 2013.03.20-án kelt Pintér Imre Tamás statikus szakértő által készített statikai szakvéleményben meghatározott élet és balesetveszélyes állapotú tetőszerkezetrészek veszélyes állapotát szüntesse meg, ideiglenes veszélytelenítést végezze el;

- a veszélyes állapotú tetőszerkezetrészek alatt lévő – statikus által kijelölt – élet és balesetveszélyes területekre illetéktelenek bejutását megakadályozó lehatárolással, lezárással, veszélyre felhívó táblák kihelyezésével, illetve
- a laza, instabil lehullásveszélyes tetőszerkezet részek stabilizálásával, lehullásveszély megakadályozásával (védőháló, védőtető kiépítésével)

haladéktalanul, azonnali munkakezdéssel döntésem kézhezvételét követő azonnali hatállyal.

A munkák elvégzéséről, a veszélytelenítés megfelelőségéről a statikus nyilatkozatát nyújtsa be az I. fokú építési hatósághoz döntésem kézhezvételét követő 3 napon belül.

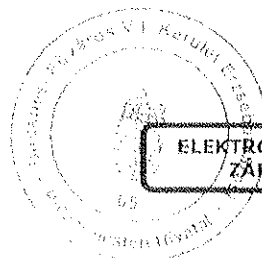
Felhívom kötelezettek figyelmét, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének határidőben ~~nem~~, vagy nem megfelelően tesznek eleget, 5.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig terjedő, szükség esetén ismételfelhető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

Végzésem a szükséges veszélyelhárítási munkák elvégzésén kívül egyéb építési engedély köteles építési tevékenység végzésére nem jogosít!

Egyúttal tájékoztatom a kötelezetteket, hogy az ügygel kapcsolatban a továbbiakban lefolytatandó építésügyi eljárásra - ezen ideiglenes intézkedéssel egyidejűleg - a Jegyző más eljáró szerv kijelölését kezdeményezi Budapest Főváros Kormányhivatalánál.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Ideiglenes intézkedésem a közléssel jogerős és végrehajtható, végrehajtandó.



ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

## INDOKOLÁS

Az Erva Zrt. (1071 Bp., Damjanich u. 12.) a Bp. VII. ker., Akácfa u. 42-48. sz. 34306/2 hrsz. alatti vásárcsarnok tetőszerkezet műszaki állapotára vonatkozóan, Pintér Imre Tamás statikus tervező és szakértő által 2013.03.20-án készített statikai szakvéleményt és ez alapján 2013.04.05-én készült Satori Sándor igazságügyi szerkezetépítő szakértő által készített szakértői állásfoglalást benyújtotta irodánkhoz.

A szakvélemények alapján megállapítható volt, hogy a tetőszerkezet egyes szerkezeti elemei (a héjazat alatti deszkaborítás, szarufa, acéltartók) korhadtak, korrodáltak, károsodtak, instabilak, lehullásveszélyes állapotban vannak, mely balesetveszélyt jelent az alattuk lévő, jelenleg üzemelő bevásárló csarnok épület eladótéréiben tartózkodókra, ezért a lehullásveszélyes területeken tartózkodni életveszélyes.

A jelenlegi tetőszerkezeti károsodások, tetőhéjalási hibák, hiányosságok miatt több éve folyamatos ázások következtében alakulhattak ki.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Étv.) 47. § (2) bekezdésének b) pontjai alapján az építésügyi hatóságnak el kell rendelnie az építmény, építményrész állékonyágát, az életet, egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapot és használat megszüntetését.

Az Étv. 51. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján az építésügyi hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Mivel az épület műszaki kezelését a tulajdonos (VII. ker. Önkormányzat) által megbízott és általa alapított Erva Zrt. végzi, ezért a veszélyhelyzet halasztást nem tűrő megszüntetése érdekében, ez ügyben intézkedéssel megbízott Erva Zrt-t köteleztem a munkák elvégzésére.

Megállapítottam továbbá, hogy a tárgyi ingatlan tulajdonosa – a földhivatali nyilvántartás szerint – Budapest Főváros VII. ker. Önkormányzat, így a fenti címen indított eljárásban hivatalunk jegyzőjével szemben abszolút kizárási ok áll fenn a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 42. § (5) (6) bekezdés alapján.

„(5) A jegyző mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az őt foglalkoztató önkormányzat, a foglalkoztató önkormányzat társulása vagy az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az önkormányzat, a társulás vagy a polgármester jogosultta vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.

(6) Az ügy elintézésében nem vehet részt az a hatóság, amelyik hatóság vezetőjével szemben kizárási ok merül fel.”

Erre tekintettel az ingatlannal kapcsolatos további építésügyi ügy intézéséből Erzsébetváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője - külön intézkedésben - kizárását kezdeményezi a felügyeleti szerv vezetőjétől, Budapest Főváros Kormányhivatalától, mely jogosult más azonos hatáskörű hatóság kijelölésére.

A Ket. 22. § (3) bekezdése azonban kimondja:

„A hatóság – tekintet nélkül a joghatóságára, valamint a hatáskörére és az illetékességére – hivatalból köteles megtenni azt az intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral vagy veszéllyel járna.”

Megállapítottam, hogy az életet, egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapot elhárítása jelen esetben leggyorsabban a veszélyes terület lekerítésével, lezárásával érhető el.

A veszélyelhárításra vonatkozó ideiglenes intézkedés hiányában a késedelem veszéllyel járna. Fentiek alapján a rendelkező rész szerinti ideiglenes intézkedést hoztam.

Ideiglenes intézkedésem az életveszélyre tekintettel a Ket. 101. § (3) bek. szerint azonnal végrehajtandó.

Végzésem az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontjában és a rendelet 1/A mellékletében biztosított hatáskörömben eljárva a Ket. 22. § (3) bek. szerint hoztam meg.

Az eljárási bírság kiszabását a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja, ismételhetőségét a Ket. 141. § (2) bekezdése alapján helyeztem kilátásba, összegét a Ket. 61. § (2) bekezdése szabályozza.

Az ideiglenes intézkedés elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslati lehetőségekről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2013.05.31.



dr. Gotthard Gábor  
jegyző megbízásából

Simonné Müller Katalin sk.  
irodavezető

A kiadmány hitelül: §

Kapják:

1. ERVA Zrt. 1075 Bp., Dohány u. 41.
2. VII. ker. Önkormányzat 1073 Bp., Erzsébet krt. 6.
3. VII. ker. Pm. Hiv. Jegyző 1073 Bp., Erzsébet krt. 6.
4. Bérlő az Erva Zrt útján !
5. Irattár

