

# Budapest Főváros, VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata

Alpolgármester  
1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.



Telefon: 462-3224  
Fax: 342-6106

Ikt.szám:

**Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium**  
**Dr. Draskovics Tibor**  
**miniszter úrnak**

**Budapest**

Budapest Főváros, VII. ker. Erzsébetváros	
Központi ikt.	
Felvétel: <u>41/61853/09/IV</u>	
2009. SZEPT. 25.	
<u>kr-656hc</u>	
előszám:	melletti: jelszó:
<u>+</u>	<u>00h7</u>

**Tisztelt Draskovics Úr!**

A sajtóból értesültünk arról, hogy az IRM álláspontja szerint a jelenleg munkavégzésében akadályozott kerületi polgármesternek díjazás - mindaddig, amíg ez az állapot fennáll - nem jár.

Az MTI közleményéből számunkra az derül ki, hogy az Önök jogértelmezése szerint a jelenlegi jogi szabályozás világos és egyértelmű, így nincs szükség törvény módosításra ahhoz, hogy a polgármester fizetésének folyósítása megszüntetésre kerüljön.

Az MTI közleménye - melynek forrásául az IRM sajtóosztályát jelölték meg - értelemszerűen nem tartalmazza azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján Önök ezt az álláspontot kialakították. Megjegyzem, hogy a polgármesterek juttatását a Magyar Államkincstár folyósítja.

Sajnos az Ön munkatársai velünk nem vették föl a kapcsolatot, és álláspontjukról közvetlenül nem tájékoztattak, emiatt több kérdés is felmerül. Véleményünk szerint a jogi helyzet nem annyira egyértelmű, ezért kérjük azon jogszabályok megjelölését, amelyek alapján erre a következtetésre jutottak.

Kérjük továbbá annak közlését is, hogy ki jogosult ebben a kérdésben dönteni. Egyértelmű ugyanis, hogy a Magyar Államkincstár csak akkor szüntetheti meg a folyósítást, ha erre a döntésre jogosulttól utasítást kap.

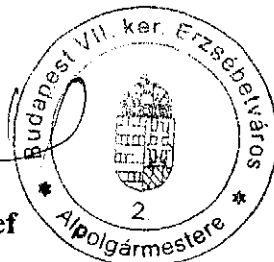
Mivel a helyzet nem mindennapos, és hosszabb ideje köztudomású ez az állapot, szívesen fogadtam volna, ha a Minisztérium már korábban konzultált volna a kerületi tisztségviselőkkel arról, hogy mi ilyenkor a teendő.

A kialakult helyzet megoldása sürgető, ezért kérem szíves közbenjárását, hogy munkatársai adják ki számunkra írásban állásfoglalásukat.

**Budapest, 2009. szeptember 25.**

**Köszönettel:**

**Gergely József**



**Miniszteri Kabinet  
Sajtó- és Kommunikációs Osztály**
**Gergely József úr részére**  
alpolgármester

 Budapest Főváros, VII. kerület  
Erzsébetváros Önkormányzata

**Tisztelt Alpolgármester Úr!**

Dr. Draskovics Tibor igazságügyi és rendészeti miniszter úr megbízásából tájékoztatom Önt, hogy tárcánk az MTI megkeresésére általános jogi álláspontját közölte a köztisztviselők és polgármesterek előzetes letartóztatása idején a díjazás szabályozásáról. Konkrét ügyben nem kérték állásfoglalásunkat, és konkrét ügyre vonatkozóan nem is kívánunk ajánlásokat megfogalmazni, így az Ön által kért további lépések tekintetében sem.

Alábbiakban részletesen közöljük szakértőink jogi álláspontját a díjazásra vonatkozóan, mely az MTI-nek küldött válasz alapjául is szolgált.

A közszolgálati jogviszonyban, valamint a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban álló személy előzetes letartóztatásának idejére járó díjazással kapcsolatos kérdés, valamint a Ktv.-nek a vizsgálat felfüggesztése, illetve az állásból való felfüggesztés idejére járó díjazásra vonatkozó szabályaival kapcsolatos értelmezési probléma tárgyában álláspontunk a következő:

Álláspontunk szerint a közszolgálati jogviszonyban álló személy [alábbi 1)-2) pont], illetve polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban álló személy [alábbi 3) pont] részére **nem jár díjazás az előzetes letartóztatás idejére.**

1) A **köztisztviselők** jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 71. §-ának (2) bekezdése tételesen felsorolja a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) azon rendelkezéseit, amelyeket a közszolgálati jogviszonyban álló személyek vonatkozásában is alkalmazni kell.

A Ktv. 71. § (2) bekezdése alapján alkalmazni kell – többek között – az Mt. 107. §-át, valamint az Mt. 151. §-ának (2)-(4) bekezdését.



Az Mt. 107. § értelmében mentesül a munkavállaló a munkavégzési kötelezettség alól:

a) amíg állampolgári kötelezettségét teljesíti,

b) közeli hozzátartozója [139. § (2) bekezdés] halálakor, esetenként legalább két munkanapon át;

c) ha keresőképtelen beteg;

d) a kötelező orvosi vizsgálat idejére (ideértve a terhességgel összefüggő orvosi vizsgálatot is) teljes időtartamára;

e) amíg önkéntes, illetőleg létesítményi tűzoltóként tűzoltási vagy műszaki mentési szolgálatot lát el, feltéve, hogy a tűzoltás és a műszaki mentés nem munkaköri kötelessége,

f) a véradás miatt távol töltött teljes időtartamra, a munkahelyen kívül szervezett véradás esetén legalább négy órára;

**g) ha elháríthatatlan ok miatt nem tud a munkahelyén megjelenni;**

h) munkaviszonyra vonatkozó szabály, vagy a munkáltató engedélye alapján;

i) külön törvény szerint az emberi reprodukciós eljárással összefüggő kezelés teljes időtartamára.

**Az Mt. 151. §-a tartalmazza a munkavégzés alóli mentesülés idejére járó díjazás szabályait.**

A 151. § (2) bekezdés szerint: a munkavállaló részére távolléti díj jár:

a) a 107. § a) pontjában meghatározott távollét miatt kiesett munkaidőre,

b) a 107. § b) pontjában meghatározott esetben két munkanapra,

c) a 107. § d) és f) pontjában meghatározott esetekben;

d) munkaszüneti nap miatt (125. § ) kiesett időre,

e) a szabadság (131-132. §) időtartamára,

f) a szoptatási munkaidő-kedvezmény [138. § (5) bekezdés] idejére,

g) a munkaviszonyra vonatkozó szabályban meghatározott [azaz a 107. h) első fordulata] munkavégzés alóli felmentés időtartamára.

A 151. § (3) bekezdés értelmében: ha a munkavállaló a munkáltató engedélye alapján mentesül a munkavégzés alól [107. § h) pontja, azaz a h) pont második fordulata], az emiatt kiesett munkaidőre megállapodásuk szerint jár díjazás.

A 151. § (4) szerint: A munkavállalót, ha a munkáltató működési körében felmerült okból nem tud munkát végezni, az emiatt kiesett időre (állásidő) személyi alapbére illeti meg.

A 107. § c) pontja (keresőképtelen beteg), és e) pontja (önkéntes tűzoltói tevékenység) idejének díjazásáról más jogszabályok rendelkeznek.

**Állaspontunk szerint az előzetes letartóztatás ideje az Mt. 107. § g) pontja szerinti tényállás alá tartozik**, amikor tehát az érintett személy elháríthatatlan ok miatt nem tud a munkahelyén megjelenni. A távollét tehát „igazolt”, az előzetes letartóztatás okán „igazoltan” nem tud a munkahelyén megjelenni, és munkát végezni, azaz munkáltatói szankcionálásra [Mt. területén munkáltatói rendkívüli felmondásra, Ktv. területén önmagában a távollét okán fegyelmi jogkövetkezmények alkalmazására] nem kerülhet sor. **Ehhez azonban a 151. § kapcsolódó rendelkezése nem fűz díjazási szabályt.** A munkavégzés elmaradása tehát „igazolt”, **de erre az időre díjazás nem jár.**

2) A közszolgálati jogviszonnyal összefüggésben felmerül a Ktv. fegyelmi szabályai közül az 51/A. § (5) bekezdésének, valamint 52. § (3) bekezdésének az értelmezése is.

A Ktv. 51/A. § (5) bekezdése szerint: A vizsgálóbiztos javaslatára a munkáltatói jogkör gyakorlója **a vizsgálatot felfüggesztheti:**

a) - legfeljebb az akadály megszűnéséig -, ha a köztisztviselő önhibáján kívüli okból védekezését a (4) bekezdésben meghatározottak szerint nem tudja előterjeszteni, illetve

b) - legfeljebb az eljárás jogerős befejezéséig -, ha a kötelezettségszegés miatt büntető-, vagy szabálysértési eljárás indult, feltéve, ha e nélkül a tényállás nem tisztázható.

Az 52. § (1) bekezdés értelmében: a vizsgálóbiztos javaslatára a munkáltatói jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárás alá vont **köztisztviselőt legfeljebb a fegyelmi határozat kihirdetéséig állásából felfüggesztheti**, ha jelenléte a tényállás tisztázását gátolná vagy a kötelezettségszegés súlya és jellege a munkahelytől való távoltartást indokolja. A hivatalvesztés büntetéssel - az erről szóló határozat jogerőre emelkedéséig - a felfüggesztés együtt jár.

A Ktv. 51/A. § (2)-(4) bekezdés alapján:

(2) Azonnal meg kell szüntetni a felfüggesztést, ha annak indoka már nem áll fenn.

(3) A felfüggesztés idejére illetmény jár, ennek azonban 50%-át - az 51/A. § (5) bekezdés b) pontját kivéve - a felfüggesztés megszüntetéséig vissza lehet tartani. A teljes illetményt vissza kell tartani a hivatalvesztést kimondó fegyelmi határozat kézbesítésétől kezdve, annak jogerőre emelkedéséig.

(4) A visszatartott összeget a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése után ki kell fizetni, kivéve, ha a hivatalvesztést kimondó határozat vált jogerőssé.

E rendelkezés - álláspontunk szerint, a Ktv. fegyelmi vonatkozó egyéb rendelkezésre, valamint az Mt. hivatkozott rendelkezéseire is - a következőket jelenti:

A Ktv. szerint a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást megindítani.

Mivel a közszolgálati jogviszonnyal összefüggésben felmerült tárgybani cselekmények egyben a közszolgálati jogviszonyból származó kötelezettség megszegését is jelentik, a munkáltatói jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárást is elrendeli. A vizsgálatot fel lehet függeszteni, illetve a köztisztviselőt állásából fel lehet függeszteni a Ktv. fentiekben idézett rendelkezései alapján.

A díjazás szabályait megállapító 51/A. § (3) bekezdésben a gondolatjeles rész [„ -az 51/A. § (3) bekezdés b) pontját kivéve -„] - megítélésünk szerint azt jelenti, hogy a vizsgálat felfüggesztése esetén a teljes illetmény jár, de csak abban az esetben, ha az érintett nincs előzetes letartóztatásban, házi őrizetben stb., azaz szabadlábon védekezik, így a munkahelyén jelen van és munkát végez. Ez esetben a fegyelmi vizsgálat „áll”, a munkavégzésre tekintettel pedig - függetlenül a közben folyó büntető eljárástól - a teljes illetmény kifizetésére sor kerül.

Az állásból való felfüggesztés - megítélésünk szerint - abban az esetben jöhet be, ha a köztisztviselőnek objektíve meg lenne a lehetősége arra, hogy a munkahelyén megjelenjen, és így munkát végezzen (azaz nincs előzetes letartóztatásban), de vagy a tényállás tisztázása érdekében, vagy a kötelezettségszegés súlya, jellege miatt munkáltató rendelkezik úgy, hogy ne jelenjen meg, és így ne végezzen munkát. Erre az esetre - mivel távollét, és a munkavégzés elmaradása a munkáltató rendelkezésén alapul - az illetmény jár, de annak 50 %-át vissza lehet tartani.

Előzetes letartóztatás esetén az Mt. 107. § (1) bekezdés g) pontjának és 151. §-ának fentiek szerinti szabályrendszere az illetmény kifizetését - álláspontunk szerint - kizárja.

3) A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. §-ának (1) bekezdés kimondja, hogy a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell - többek között - a Ktv. 71. § (2) bekezdését, kivéve az Mt. e bekezdésben (mármint a Ktv. 71. § (2) bekezdésben) felsorolt következő rendelkezéseit: 85. §-t, 90. § (1)-(29) bekezdését, 105-106. §-át, 132. § (1) bekezdését, 140. §-át, 167-168. §-át. A Ktv. 71. § (2) bekezdését, és azáltal az

**Mt. 107. §-át, és 151. §-át a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony keretében is alkalmazni kell.**

**Az előzetes letartóztatásban lévő polgármester számára tehát – a fentiekkel azonos módon, álláspontunk szerint – szintén nem jár illetmény.**

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. §-a a polgármesterek vonatkozásában alkalmazni rendeli a Ktv. fegyelmi szabályaiból az 51. § (1)-(4) bekezdését, 51/A. (2)-(6) bekezdését, 54-55. §-át, 55/A. § (1) bekezdését, 56. § (1) bekezdését, tehát a fenti 2) pontban vizsgált 51/A. § (2)-(6) bekezdésében szereplő felfüggesztés, és a felfüggesztés alatti díjazás szabályait is.

E tekintetben álláspontunk – értelemszerűen – a közszolgálati jogviszonyban állóknál elmondottakkal azonos.

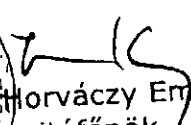
A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyról szól törvény egyébként annyiban tér el a Ktv.-től, hogy a jogviszony fegyelmi elbocsátás büntetéssel nem szüntethető meg, viszont a polgármesternek e tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt, a büntetőjogi felelősség jogerős megállapításával, az ítélet jogerőre emelkedése napjával a polgármesteri jogviszony a törvény erejénél fogva megszűnik.

Bízom benne, hogy az ismertetett állásfoglalás megkönnyíti Önök számára a konkrét ügy megítélését is.

Budapest, 2009. 09. 28.



Tisztelettel:

  
Horvácz Ernő  
sajtófőnök

# Budapest Főváros, VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata

Alpolgármester  
1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.



Telefon: 462-3224  
Fax: 342-6106

Iktatószám: KI/61853/2009/IV.

Tárgy: Hunvald György díjazása  
Hiv.szám: IRM/SKO/38-2/2009(1)

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium  
Dr. Draskovics Tibor miniszter úr részére

Budapest V.  
Kossuth Lajos tér 4.sz.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Önhöz megküldött – Hunvald György polgármester díjazásával kapcsolatos - jogi álláspontot kérő levelemre a Miniszteri Kabinet Sajtó- és Kommunikációs Osztályától a válasz megérkezett.

Szeretném Önt emlékeztetni, hogy megkeresésemben egyrészt konzultációs lehetőséget kértem az ügyben feltehetően jártas munkatársaitól, másrészt arra is választ vártam, hogy ki a döntésre jogosult ebben a nem mindennapos ügyben határozatot hozni.

Sajnos a konzultációra nem kaptunk lehetőséget, és a Sajtó- és Kommunikációs Osztály levelében a hatásköri kérdésekre nem tértek ki.

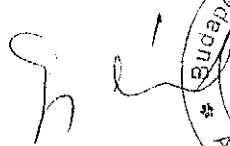
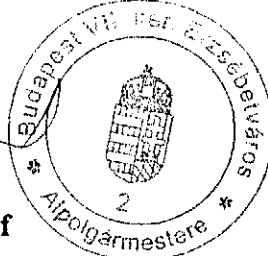
Tudomásom van arról, hogy időközben törvény módosítási javaslat került benyújtásra, ebből is levonható az a következtetés, hogy nem egyszerűen megítélhető jogi kérdésről van szó.

Most ismét kérem szíves közbenjárását, hogy munkatársaim az Ön által kijelölt konzultánsokkal megbeszélhessék az általunk felvetett kérdéseket.

Szíves közreműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2009. október 13.

Tisztelettel:

  
Gergely József  


post - file